

Trinity College

Trinity College Digital Repository

Senior Theses and Projects

Student Scholarship

Spring 2017

La Tension Entre Laïcité et l'islam : L'Harmonie Sociale Française en Danger

Clara Abramson

Trinity College, Hartford Connecticut, Claraabramson@gmail.com

Follow this and additional works at: <https://digitalrepository.trincoll.edu/theses>

Recommended Citation

Abramson, Clara, "La Tension Entre Laïcité et l'islam : L'Harmonie Sociale Française en Danger". Senior Theses, Trinity College, Hartford, CT 2017.

Trinity College Digital Repository, <https://digitalrepository.trincoll.edu/theses/673>

***La Tension Entre Laïcité et l'Islam :
L'Harmonie Sociale Française en Danger***

Mémoire écrit par Clara Abramson

**Trinity College
LACS : French
Printemps 2017**

Introduction

La France est aux prises avec un dilemme d'envergure nationale et internationale découlant de la tension entre ses principes de laïcité et son besoin d'intégrer les grandes communautés d'immigrés Musulmans. De gauche à droite, les partis politiques et les groupes démographiques de tous les milieux politiques, considèrent ce dilemme politique comme un défi existentiel pour leur pays, mais ils ne peuvent pas s'entendre sur la façon de le résoudre. La laïcité, un concept qui a été développé comme un principe libéral et tolérant pour unir la France, a cessé de fonctionner dans la manière dont il était prévu. Au cours des trente dernières années, la population musulmane est passée à sept pour cent de la population et est devenue la deuxième plus grande religion en France. Le gouvernement s'est heurté à de nombreux problèmes pour faire respecter la laïcité. La complicité d'une poignée de musulmans français dans le nombre croissant d'actes terroristes intérieurs a renforcé les angoisses et les peurs des Français qui demandent de plus en plus à leur gouvernement une politique qui traite tous les musulmans comme des menaces pour la sécurité. Plutôt que de créer un espace civique, qu'en l'absence de la religion favorise la tolérance, les lois promulguées au nom de laïcité n'ont pas renforcé la tolérance. Au contraire, ils n'ont pas respecté la religion et les pratiques de la population musulmane.

Nous pouvons essayer de justifier l'attaque française sur les musulmans de plusieurs façons, en légitimant la peur française provoquée par les actions des musulmans radicaux, l'incompatibilité des valeurs musulmanes et les idéaux libéraux, les principes français de la laïcité, mais à la fin, nous trouverons que les lois qui limitent

excessivement l'expression de religion et forcent les musulmans à abandonner leur religion ne sont pas la meilleure solution.

Ce mémoire tentera de concilier la tension entre les principes de laïcité, de l'identité française, pour montrer que la harmonie sociale de France est en danger. Il y a des projections par *Pew Research Center* que la population Musulman va soyez égal à celui des chrétiens dans le monde et atteint 10% de la population européenne, contre 5,9% en 2010, donc la importance de réconcilier ces tensions va seulement augmenter.¹ Et en fin de compte, une conséquence de cela pourrait être une augmentation des sentiments anti-français dans les musulmans qui a le potentiel de mener à une augmentation du terrorisme d'origine. Le premier chapitre va analyser l'histoire de la religion dans la France et la conception de laïcité, une valeur fondamentale de l'identité française.

Chapitre 1. Les Difficultés Face la Religion en France

L'histoire de la France au cours des 50 dernières années a prouvé que Samuel Huntington avait raison. La France est devenue une nation divisée entre la majorité, ceux qui sont blancs, chrétiens et fréquentent appellent les vrai « français », et ceux qui sont Musulmans, nord-africains et moyen-orientaux. Huntington explique pourquoi la division va prendre lieu : les différences de culture et de religion. Mais sa prédiction était censée expliquer le conflit entre les nations, pas dans une seule nation divisée. La division en France entre les groupes religieux a commencé il y a des siècles. La Réforme, caractérisée par la guerre religieuse, a joué un rôle déterminant pour le

¹ Wormald, Benjamin. "The Future of World Religions: Population Growth Projections, 2010-2050." *Pew Research Center's Religion & Public Life Project*. N.p., 02 Apr. 2015. Web. 27 Apr. 2017.

développement de la religion en France. La première bataille de la guerre religieuse a eu lieu en 1562 quand le Duc de Guise a ordonné le massacre de plus de cent Catholiques pendant un office religieux.² Le massacre commence une guerre entre les Catholiques dirigé par le Duc de Guise, et les protestants dirigés par le Prince de Condé. La plus connue est la quatrième des batailles, le massacre de Saint Bartholomé. Le massacre de Saint Bartholomé à Paris a été la bataille la plus mortelle avec 3,000 morts à Paris et un autre 7,000 morts dans les provinces.³ Tous les huit évènements se sont fondés sur les mêmes conflits et traités antérieurs et ont également été un concours pour qu'un groupe obtienne un pouvoir politique par rapport à l'autre. Les 36 ans de conflit religieux se sont terminés en 1598 quand Henri IX a signé l'édit de Nantes qui établit une tolérance civile limitée et une coexistence de religions.⁴ Ces guerres ont eu un effet durable sur les attitudes françaises envers la religion et ont conduit les français à se méfier de religion dans la politique et dans l'espace public.

Depuis la Reforme la France a pris parti dans quelques guerres religieuses mais aucune n'était aussi important que la Révolution Française. La Révolution Française de 1789 est peut-être événement le plus fondateur pour la conception de la religion en France aujourd'hui. La Révolution s'est produite à cause des multiples circonstances ; une famine, une crise économique, et la rancune en la monarchie égoïste et élitée. Ses conditions ont produit une violent révolte contre la monarchie et l'église catholique qui pour un nombre d'années été complètement sur le contrôle de l'état pour leur propre

² "The eight wars of religion (1562-1598)." *Muse virtuel du Protestantisme*. N.p., n.d. Web. 03 Mar. 2017.

³ Trim, David J.B. "The Reformation and Wars of Religion." *Liberty magazine*. May/June, 2010. Web. 03 Mar. 2017.

⁴ Diefendorf, Barbara B. "The Reformation And Wars Of Religion In France". *Oxford Bibliographies Online Datasets* n. pag. Web. 4 Mar. 2017.

avantage en emprisonner des dissidents politiques et en imposer un impôt immense. Le conflit entre les révolutionnaires et l'église a entraîné une effusion de sang significatif. La guillotine est devenue un élément de la révolution, et Robespierre et son règne de terreur restent un héritage de violence. De plus la structure hiérarchique de l'église a été perçue comme menace au esprit républicanisme de La Révolution et de la nouvelle monarchie constitutionnelle installée en 1790.⁵ L'une des premières actions du nouveau gouvernement était de retirer les terres des églises et ainsi de réduire le pouvoir de l'église.⁶ La Révolution a été un mouvement radical antireligieux qui a marqué un déplacement de la religion vers une séparation de la politique et la religion. Les philosophes de la période des lumières ont souligné l'importance de la raison qui est mise en direct opposition avec la religion. Les philosophes ont critiqué le Clergé qui ont fait un serment de loyauté envers à l'église et donc ont donné à l'église la capacité de limiter leur libertés individuelles.⁷ Pour diminuer le pouvoir de l'église catholique, le nouveau gouvernement contraint le Clergé à prêter serment à la constitution. Cette idée de promettre la loyauté à l'État et de mettre l'État au-dessus de la religion est aujourd'hui une caractéristique de l'identité française qui inclut le principe de laïcité. L'idée que les valeurs nationales précèdent les valeurs religieuses est mise en place dans la constitution de 1791 *Déclaration des Droits de l'Homme et du Citoyen* qui émancipé le peuple de l'Église Catholique.⁸ En 1795 l'Assemblée Nationale a voté une loi supplémentaire en pratique qui séparait l'église et l'état et interdit le port de

⁵ Jones, Colin. *Paris: The Biography of a City*. New York. Penguin Books. Print. 2006. Ch 6.

⁶ Prélôt, Pierre-Henri. "American Civil Religion As Seen From France: A Commentary to Fred Gedick's paper." *The George Washington Law Review* 41 (2011): 914.

⁷ Betros, Gemma. *The French Revolution and the Catholic Church*. *History Review* Vol. 68. 2010. Print.

⁸ Britton D. Davis, *Lifting the Veil: France's New Crusade*, Vol. 34, No.1, Boston College International and Comparative Law Review. 2011. Print, 118.

vêtements ou d'ornements religieux. Lorsque Napoléon est arrivé au pouvoir quelques années plus tard, le zèle à séparer l'église et l'état a décliné. Napoléon voyait le potentiel d'utiliser l'église catholique à son avantage. Il a noté que le pouvoir économique et ses bonnes mœurs d'église pouvaient l'aider à contrôler le peuple français. En 1802 Napoléon introduit le concordat, loi qui oblige la France à approuver toutes les actions de Rome. Il a tenté de passer cela sous le nez du pape et, par conséquent, les relations avec le pape se sont détériorées. La faim de puissance et d'ambition de Napoléon lui coûta la relation déjà faible avec le pape. Autrefois, la France a été distancée de l'Église Catholique. La violence qui a éclaté à la suite de tensions entre l'église et l'état a conduit les politiciens à se demander si l'église devrait avoir une place dans la sphère civile.

Au fil du temps, les politiciens ont commencé à mettre en œuvre des lois qui protégeant les Français de l'influence religieuse et protégeant les droits des personnes. Alors que temps passe les citoyens français ont reçu plusieurs droits. Le résultat de la révolution de 1848 a été une nouvelle constitution et le début de la seconde république. La constitution de 1848 a donné les droits de liberté personnel, liberté d'association, liberté d'expression, et liberté de pétition. Mais les droits ont été confiés avec la stipulation qu'ils ne peuvent pas limiter les « *equal rights of others and the public safety or by laws.* »⁹ Ce modèle dans lequel les droits de l'homme suit précéder

⁹ Marx, Karl. "The Eighteenth Brumaire of Louis Bonaparte." Zodiac and Brian Baggins for Marx/Engels Internet Archive 1995, 1999. Web pdf. (13).

par ceux de l'état n'est pas commun, mais a eu grande importance en France.¹⁰ Cela découle de la conviction qu'une société laïque subventionne l'égalité et l'universalisme.

Sous ce prétexte Jules Ferry, ministre de l'Éducation, introduit la *Loi Ferry* en 1881 qui rend l'éducation obligatoire, libre et laïque. Avec succès la loi il réduit l'influence de l'Église. L'application de la loi est suivie par l'Affaire Dreyfus qui dévalorise l'Église Catholique pour soutenir les fausses accusations faites par l'État, et provoque une poussée du nationalisme. La polémique qui a entamé la conviction injuste de trahison d'Alfred Dreyfus, un jeune officier d'artilleur juif français d'Alsace, a divisé la nation parmi les «anti-Dreyfusards» et les «Dreyfusards» anticléricaux et pro-républicains. Les événements ont incité le gouvernement français à se méfier de toute organisation indépendante qui pourrait exercer un contrôle sur les Français et saper l'autorité gouvernementale.¹¹

Attention à la division interne et à l'influence extérieure, le gouvernement a créé un organe législatif qui impose la volonté du peuple par l'autorité législative et un conseil constitutionnel qui serait chargé de vérifier les pouvoirs de l'exécutif et du législatif. De plus le gouvernement a passé plusieurs lois pendant le 20th siècle. En 1901 une loi a exigé l'approbation parlementaire de toutes les congrégations religieuses et des dispositions relatives à la liberté d'association. Mais cette loi n'été pas suffisent en casser la relation entre l'état et l'église. Donc, quatre ans plus tard, la chambre de députés qui a été élue par suffrage universel, a voté en droit la loi de 1905 : La Séparation des Eglises et de l'État. La loi a émancipé le peuple de l'église et lui a

¹⁰ Nous verrons plus tard comment cette idée a contribue au concept de vivre ensemble qui a justifie la loi de 2010 interdisant les foulards.

¹¹ "A Country Divided: Dreyfusards and Anti-Dreyfusards." The National Hebrew Library, n.d. Web. 01 Feb. 2017.

accordé la protection de l'Etat contre l'influence religieuse dans la société qui a mené à la création de la notion de laïcité. La loi est repose sur trois piliers : «la liberté de conscience, la séparation de l'État et des Églises et le respect égal de toutes les croyances et croyances».¹² Dans la pratique, le premier pilier, accorde au peuple la liberté de croyance et de pratique avec l'avertissement qui ne peut pas perturber l'ordre public. La deuxième partie de la loi protège contre la discrimination fondée sur la religion en mettant fin aux subventions publiques aux institutions religieuses. Finalement, la loi respecte les règles de chaque religion et accorde des exemptions à certains groupes religieux. Les trois parties de la loi, créant un nouveau sentiment de neutralité de l'État envers la religion.¹³ À cause de la nouvelle loi l'église a perdu beaucoup de son influence et de financement : 4,000 prêtres ont cesse d'être payé, les symboles religieux ont été limités aux espaces religieux, et toutes les églises construits en avant 1905 sont devenu propriété de l'état. Donc, la loi de 1905 semble être conservatrice et de droite, mais en fait la loi vient de d'une cadre libérale.

Jean Baubérot, ancien titulaire de la chaire Histoire et sociologie de la laïcité à l'École pratique des hautes études, fait une étude sur le contexte qui a mené à la création de cette loi fondatrice. Il soutient que la loi, « ce n'est pas une loi qui tente de chasser la religion de l'espace public ; c'est au contraire un texte libéral qui repose sur la tolérance. »¹⁴ L'évidence ? La loi a résulté en tant que recommandation provenant du travail d'une commission de trois déclarations libérales, Jules Ferry, Ferdinand Buisson et Aristide Briand. Baubérot affirme que les trois hommes voulaient, avec la

¹² Britton D. Davis. "Lifting the Veil: France's New Crusade," 117.

¹³ Britton D. Davis. "Lifting the Veil: France's New Crusade," 122.

¹⁴ Chemin, Anne. « La loi de 1905, étape fondamentale de la laïcisation de la République française, est libérale et tolérante ». *Le Monde.fr*. Le Monde, 15 Nov. 2016. Web. 4 Feb. 2017.

loi, apaiser le conflit politico-religieux. Dans les débats ils ont soutenu qu'ils ne voulaient pas créer une laïcité antireligieuse ou anticléricale. De plus Briand et Buisson ont exprimé le besoin de sauvegarder la liberté de conscience et la liberté de culte.¹⁵ La constitution de 1946 a donné droit à l'égalité de traitement pour toutes les personnes indépendamment de la religion, mais leurs inquiétudes n'ont pas été le sommet de l'ordre du jour.¹⁶ Et donc, aujourd'hui l'exigence de protéger les libertés et de traiter les membres de toutes les religions également est plus cruciale que jamais.

Les politiciens ont contesté le but et le sens de la séparation de l'église et de l'état et de la laïcité. Le désaccord entre la droite et la gauche a conduit la laïcité à développer en une notion clairement définie en termes de limites et d'exigences. Britton Davis croit que laïcité est devenue un outil politique. En raison de sa nature vague, et "aucun accord officiel sur ce que cela signifie ou ce qu'il exige de la République française,"¹⁷ le gouvernement peut manipuler son sens pour attaquer ou protéger une action religieuse. La laïcité est une valeur fondatrice de la société et de l'identité française, développée à la suite de l'histoire du conflit religieux en France, crée pour unir le peuple et protéger le gouvernement des dangers de religion. Aujourd'hui, le gouvernement et beaucoup de peuple français, principalement les française de souche, ont utilisé les principes de laïcité pour se protéger de ce qu'ils identifient comme la menace la plus pressante en France, l'islam.

Chapitre 2. Application de Laïcité dans les 20ème et 21ème Siècles

¹⁵ Chemin, Anne.

¹⁶ Britton D. Davis. "Lifting the Veil: France's New Crusade," 125.

¹⁷ Britton D. Davis. "Lifting the Veil: France's New Crusade," 125.

L'image négative des musulmans a développée et fortifiée dans les années 1980 quand des personnes prétendant agir au nom de l'islam ont effectué des attaques terroristes partout le monde. Les djihadistes islamiques ont réclamé la responsabilité de la caserne militaire des États-Unis à Berceau en 1983 et de conduire une bombe de camion suicide dans des parachutistes français¹⁸ et, en 1985, le bombardement du restaurant *Descanso*.¹⁹ Après une série d'attaques terroristes, les Français sont devenus irrationnellement peur de l'islam. Le monde a commencé à redouter les musulmans et les foulards sont devenus un symbole du danger islamique pour la République française. La violence islamique combinée avec les taux élevés d'immigration musulmane en France suite à la libération de l'Algérie et de plusieurs colonies françaises. La population musulmane a considérablement augmenté depuis 1950, d'une population de 230 000 en 1980, 2,5 millions.²⁰ Leur présence était également beaucoup plus évidente parce que les musulmans français s'établissaient de manière disproportionnée autour de Paris et donc ont stimulé un débat sur leur place dans la société française. Les Français commençaient à voir l'islam comme incompatible avec les valeurs françaises. Le résultat ? Une nouvelle politique méfiant envers l'islam qui renforce la laïcité stricte. Les Français ont répondu par des lois, en interdisant le voile et les symboles religieux, et plus récemment en interdisant le burkini.

¹⁸ "Significant Terrorist Incidents 1961-2003: A Brief Chronology." *U.S. Department of State*. U.S. Department of State, Mar. 2004. Web. 26 Apr. 2017.

¹⁹ Burns, Tom. "Spain Names Islamic Jihad In Bombing." *The Washington Post*. WP Company, 15 Apr. 1985. Web. 26 Apr. 2017.

²⁰ Kettani, Houssain. "Muslim Population in Europe: 1950 – 2020." *International Journal of Environmental Science and Development* (2010): 157. Web.

La tension entre l'islam et la France c'est manifeste en 1989 en ce qui est appelle l'Affaire du Foulard. C'est peut-être l'exemple le plus connu par les médias à ce jour de l'application déloyale des principes de laïcité. Avant de 1989 les problèmes dans les écoles avec les femmes qui portent le voile ont été résolues pacifiquement entre l'école et l'étudiant. Ce conflit a été différent. Le conflit a commencé quand Ernest Chénier, le directeur d'une école secondaire de Creil, une banlieue de Paris, a expulsé trois adolescentes pour avoir refusé de prendre leur foulard.²¹ Il a dit que « au nom du respect de la laïcité » les filles doivent quitter le voile. La controverse a divisé le pays entre ceux qui réclament une *laïcité ouverte* et ceux qui défendent la décision du directeur qui a gardé l'identité française.²² Il y a plusieurs raisons pour laquelle ce dilemme est devenue une crise nationale, le rôle des medias, l'islamophobie croissante, et l'implication du féminisme. Ceux qui ont soutenu l'expulsion ont affirmé que le voile était un symbole de l'oppression. Mais les trois filles ont affirmé qu'elles avaient choisi le porter de leur propre gré. Après un mois le ministre de l'éducation, Lionel Jospin, a intervient. Jospin a dit les élèves doivent, « respecter la laïcité en n'affichant pas de façon ostentatoire les signes d'appartenance religieuse. »²³ La plupart des français sont d'accord. Néanmoins, Jospin a ajouté « l'école est faite pour accueillir les enfants et non pour les exclure. »²⁴ Ce commentaire n'a pas plu les français qui l'ont accusé d'avoir accordé une victoire aux musulmans.

²¹ Dryef, Zineb. "Le jour où la France s'est divisée sur le foulard." *Le Monde.fr*. Le Monde, 03 Feb. 2017. Web. 01 Mar. 2017.

²² Dryef, Zineb. "Le jour où la France s'est divisée sur le foulard."

²³ Dryef, Zineb. "Le jour où la France s'est divisée sur le foulard."

²⁴ Dryef, Zineb. "Le jour où la France s'est divisée sur le foulard."

La décision que a résolue la controverse vient du Conseil d'Etat. Le Conseil d'Etat a décidé que les cas des foulards doivent être résolue par les conseils scolaires locaux. Bien que cela ait semblé être une victoire, l'autonomie donnée aux conseils scolaires locaux a laissé place à des préjugés individuels. Après avoir convaincu beaucoup de France qu'il a expulsé les filles au nom de respect pour la laïcité, Chénierre a commis l'erreur de dire: " ces voiles, c'était une stratégie pour islamiser les jeunes arabes de Creil.»²⁵ Chénierre a essayé de défendre ce qui peut être considéré comme une politique discriminatoire sous le couvert du respect de la laïcité. Danielle Mitterrand, femme du Président a exprimé sa déception pour l'incapacité du pays à 200 ans après la révolution religieuse, ne soit pas disposée à accepter les religions autres que le christianisme.²⁶ Ce sentiment a continué en 2004 lorsque le gouvernement français a mis en place une interdiction officielle des symboles religieux à l'école.

Au cours des années qui ont suivi la décision, le Conseil Constitutionnel a entendu de nombreux cas semblables, statuant souvent en faveur des étudiants de porter le vêtement religieux. En fait, entre 1992 et 1999, le tribunal a confirmé les droits des étudiants à porter des foulards dans 84 pour cent des cas.²⁷ Donc, malgré le sentiment populaire antimusulman croissant, les tribunaux ont maintenu le principe de la légalité et de la non-discrimination.

²⁵ Dryef, Zineb. "Le jour où la France s'est divisée sur le foulard."

²⁶ Bellar, Elisa T., *The Headscarf Affair: The Conseil d'État on the Role of Religion and Culture in French Society*, 39 Texas International Law Journal: 583 (2004).

²⁷ Bellar, Elisa T., *The Headscarf Affair: The Conseil d'État on the Role of Religion and Culture in French Society*, 39 Texas International Law Journal: 584 (2004).

En 2004, cela a changé. L'impulsion populaire n'était plus contenue dans la rhétorique, le gouvernement a imposée une loi interdisant les symboles religieux après la recommandation de la Commission Stasi. La loi a été passe par un vote de 593 - 36 avec 31 absences.²⁸ La loi interdit le port de symboles religieux «ostentatoires» dans les écoles publics. La loi de 2004 a divisé les musulmans et la plupart des français. De plus la loi a affirmé pour beaucoup des musulmans que leur religion est incompatible avec la laïcité française, « Les poussant vers un islam plus radical qui est moins accommodant avec la vie à la fin du XXe siècle. »²⁹ En ce moment la population de musulmans en France a été estime être autour de 5 million de personnes et surtout jeune.³⁰ De nombreux jeunes musulmans français se sentaient attaqués par l'État. Plus de 60 000 filles musulmanes ont abandonné l'école chaque année suite à l'interdiction.³¹ La loi leur a envoyé le message qu'ils ne seraient jamais vraiment français tant qu'ils cherchaient à pratiquer l'islam. La loi dit que la société française vous rejette.

Les mêmes arguments féministes et de « vivre ensemble » ont ouvert la voie pour la loi de 2011. Nicolas Sarkozy, président français de 2007 à 2012, a défendu la décision du gouvernement d'interdire le port de la burqa et niqab³² dans tous les espaces publics. Il a dit, « Le problème de la burqa n'est pas un problème religieux. C'est un problème de liberté et de dignité de la femme. C'est un signe d'asservissement,

²⁸ Britton D. Davis. "Lifting the Veil: France's New Crusade," 125.

²⁹ Malik, Iftikhar Haider. *Islam and Modernity: Muslims in Europe and the United States*. London: Pluto Press, 2004.

³⁰ Thomas, Elaine R. *Immigration, Islam, and the Politics of Belonging in France: A Comparative Framework*. N.p.: U of Pennsylvania Press, 2011. Print, 184.

³¹ Malik, Iftikhar Haider. *Islam and Modernity: Muslims in Europe and the United States*. London: Pluto Press, 2004.

³² Le burqa

c'est un signe d'abaissement. Je veux le dire solennellement : la burqa n'est pas la bienvenue sur le territoire de la République française. »³³ De plus Sarkozy a demandé une application juste de la loi, en disant « dans la République, la religion musulmane doit être autant respectée que les autres religions. »³⁴ Par Ailleurs les spécialités du salafisme le mouvement rigoriste qui exige que les femmes soient voilées estime qu'il y a seulement un 2,000 personnes dans la France qui portent le voile intégral.³⁵ Un des experts de l'Islam politique, Oliver Roy, a demandé, « Pourquoi Cibler quelque chose qui est en fait une exception et ne concerne que des centaines de femmes - la plupart d'entre elles se convertit en France? Ce n'est pas un mouvement de soutien pour la burka, mais un sentiment de discrimination. »³⁶ Néanmoins le Cour européen des droits de l'homme a décidé dans le cas *S.A.S. v. France*, que la loi de 2011 est nécessaire dans une société démocratique pour protéger les droits et libertés d'autrui.³⁷ Même si le sentiment était sincère, le résultat de la loi a endommagé le tissu social de la France pour changer les pratiques d'une minorité de femmes musulmanes.

Chapitre 3. Appelle Pour La intégration et Acceptation

Les lois qui enfoncement la laïcité restrictive et le manque d'intégration des immigrés musulmans continuent d'aggraver les relations entre les français et musulmans. Lors que la population Musulman continue à grandir, le problème devient

³³ Bars, Stéphanie Le. "Pour Nicolas Sarkozy,"ce n'est pas un problème religieux." *Le Monde*. Le Monde, 23 June 2009. Web. 17 Apr. 2017.

³⁴ Bars, Stéphanie Le. "Pour Nicolas Sarkozy..."

³⁵ Cigainero, Jake. "Five years into ban, burqa divide widens in France." *DW.com*. Deutsche Welle, 4 Oct. 2016. Web. 12 Apr. 2017.

³⁶ Cigainero, Jake. "Five Years into Ban, Burqa Divide Widens in France." *DW.com*. Deutsche Welle, 4 Oct. 2016. Web. 12 Apr. 2017.

³⁷ Marshall, J. "S.A.S. v France: Burqa Bans and the Control or Empowerment of Identities." *Human Rights Law Review* 15.2 (2015): 378. Print.

plus complexe. Une manifestation de la tension entre les français et les Musulmans sont les émeutes de 2005. En 2005 il y eu des émeutes dans 300 banlieues de Paris après deux jeunes hommes arabes sont mort quand en rentrer à pied d'un match de football, ils ont repéré la police sur une patrouille de routine et se sont cachés dans un buisson à côté d'une source d'énergie qui les faisait électrocuter. Dans la banlieue délabrée de Clichy-Sous-Bois longue interrogation de la police est commune. Les résidents ne font pas confiance à la police et la police ne leur fait pas confiance en étiquetant souvent ces banlieues comme «zones interdites». C'est un gros problème qui est le résultat de politiques intolérantes qui traitent la population musulmane comme une menace.

C'est aussi la faute d'avoir créer une identité national rigide. Robert Brubacker, un sociologue américain qui écrit sur le nationalisme observé, «La compréhension française de la nationalité a été centré sur l'État et l'assimilation». Le résultat de cette identité française rigide a conduit à une attaque contre ceux qui ne s'adaptent pas au moule. Il existe un lien entre le manque d'intégration et de discrimination et l'augmentation des sentiments anti-français qui ont résulté en une augmentation de terrorisme domestique et d'origine. Il est donc impératif que la France résolve la controverse et commence à accepter et à accueillir sans réserve ses immigrants islamiques.

Le manque d'intégration parmi les musulmans français est frappant. La population Musulman de la France est en moyenne, moins éduquée, moins riche et ont moins de capital social. L'Académie Nationale des Sciences a constaté qu'une personne avec un nom de famille musulmane est 2,5 fois moins susceptible d'être offerte une

entrevue d'emploi que quelqu'un avec un nom de famille chrétien.³⁸ Cette discrimination d'embauche limite la capacité de musulmans à progresser dans leur carrière et à gagner des revenus équivalents à leurs homologues français. Une autre étude a révélé que les ménages chrétiens gagnaient 400 euros de plus par mois que les ménages musulmans. Les politiques qui visent les musulmans ont créé un cycle de vicieuse. La population Musulman estime qu'ils ne seront jamais acceptés comme français. Ils s'installent dans les poches des villes et forment des communautés majoritaires musulmanes où le sentiment écrasant est que le gouvernement français les rejette. C'est dans ces communautés que prospère l'idéologie islamique radicale.

Un résultat du manque d'intégration est la croissance du terrorisme d'origine au cours des trois dernières années. Le massacre de Charlie Hebdo en janvier 2015 e été le pire attaque terroriste contre la France depuis plus de 30 ans. À la suite de cette attaque, il y a eu une série d'attaques terroristes mortels perpétrées en grande par des ressortissants musulmans qui revendiquent une allégeance aux mouvements musulmans extrémiste. L'année suivante, les attaques à Paris en novembre 2015 ont pris la place de la plus meurtrier attaque terroriste. La violence a continué en 2016 le jour de la Bastille avec l'attaque terroriste à Nice dans laquelle un homme musulman de nationalité française a conduit un camion sur le boulevard principal tuant 85 personnes et blessant un autre 225. Un fait important que les française souvent oubliant est « qu'environ 30 des victimes de l'attentat à Nice étaient des musulmans,

³⁸ Adida, Claire L., David D. Laitin, and Marie-Anne Valfort. "Identifying barriers to Muslim integration in France." *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*. National Academy of Sciences, 28 Dec. 2010. Web. 26 Apr. 2017.

parce que le terrorisme nous ciblera tous de façon indiscriminée... »³⁹ Quoi qu'il en soit, le gouvernement a continué à considérer l'ensemble de la population musulman comme une menace pour la sécurité.

La tendance récente du gouvernement français, qui crée les lois qui visent les musulmans, un renforcement du sentiment parmi les musulmans que le gouvernement français ne les acceptera jamais ou leur religion. Laroussi Abballa, un jeune homme de 25 ans, musulman et de nationalité française, a expliqué pourquoi il a tué deux policiers dans le nom du ISIS. Il a dit, « Je cherché reconnaissance » et « Un groupe local de djihadistes a offert un sens dans une vie autrement sans direction qui comprenait des périodes de chômage. »⁴⁰ Des groupes de l'islam extrémiste comme les salafists, les wahabis et les Tablighi sont connus pour recruter à la banlieue ou ils utilisant le sentiment de nos v. eux pour attirer les jeunes musulmans qui se sentent marginalisés.⁴¹ En 2014 il y a eu quatre actes de terrorisme islamique, en 2015 ce numéro augmenté de façon significative a 17.⁴² Si le gouvernement français continue d'ignorer ses citoyens musulmans marginalisés, le problème ne fera que s'aggraver.

L'interdiction du burkini de l'été 2016 a soulevé ces sentiments et ces questions. Feiza Ben Mohamed, porte-parole d'une association musulmane dans le sud de la France, a dit que la interdiction est une manière pour « politiciens de cacher leur

³⁹ Blaise, Aurelien Breedon and Lilia. "Cannes, Citing Security Risks, Bans Full-Body 'Burkinis' From Its Beaches." *The New York Times*. The New York Times, 12 Aug. 2016. Web. 25 Sept. 2016.

⁴⁰ Malsin, Jared. "Nice Attack: Why France is a Major Target for ISIS." *Time*. Time, 15 July 2016. Web. 28 Apr. 2017.

⁴¹ Khedimellah, Moussa. "Liberté, Egalité, Islam." *Religion in the News*. Trinity College, Vol. 8, No. 3., Winter 2006, Web. 02 Mar. 2017.

⁴² "European Union Terrorism Situation and Trend Report 2015." *Europol European Law Enforcement Agency TE-SAT 2015*. European Police Agency, 2015. Web. 19 Apr. 2017.

incapacité à gérer la sécurité face au terrorisme. »⁴³ Mais, la décision du Conseil d'État d'août sur l'interdiction du burkini suggère que le pays puisse en fait pouvoir différencier les menaces perçues et les menaces réelles. Après plus de 30 villes côtières françaises ont interdit le burkini en citer qu'il est une tenue indécemment de plage et une violation de la laïcité, le Conseil d'État a statué qu'à la lumière de la récente attaque terroriste de Nice, ils se sentaient, « l'émotion et les inquiétudes résultant des attentats terroristes, et notamment de celui commis à Nice le 14 juillet dernier, ne sauraient suffire à justifier légalement la mesure d'interdiction contestée».⁴⁴ De plus, le Conseil d'État a trouvé que, « l'arrêté litigieux a (...) porté une atteinte grave et manifestement illégale aux libertés fondamentales que sont la liberté d'aller et venir, la liberté de conscience et la liberté personnelle ». Cette décision a marqué un écart par rapport aux décisions antérieures sur le vêtement religieux islamique, donnant l'espoir à une société française plus religieusement tolérante.

Abaisser la tension entre les musulmans et le gouvernement et les française aujourd'hui est le Front National une partie de l'extrême droite qui a pris un nouvelle importance sous la direction de candidate présidentielle Marine Le Pen. Sa politique est anti-globalisation, anti-immigration et antimusulman. Après l'acte terroriste à Nice, Le Pen a dit, « La guerre contre le fléau du fondamentalisme islamiste n'a pas commencé, il est urgent de la déclarer.»⁴⁵ Elle a ajouté, « À la sidération et la compassion doivent maintenant s'ajouter l'action, les mesures de prévention et de

⁴³ Blaise, Aurelien Breeden and Lilia. "Cannes, Citing Security Risks, Bans Full-Body 'Burkinis'..."

⁴⁴ "Le Conseil d'Etat met un terme aux arrêtés « anti-burkini »." *Le Monde*. Le Monde, 26 Aug.2016. Web. 01 May. 2017.

⁴⁵ "FN: 'la guerre contre le fondamentalisme islamiste n'a pas commence.'" *La Croix*. Bayard Presse, 15 July 2016. Web. 02 May 2017.

répression, et la détermination la plus totale à éradiquer le fléau du fondamentalisme islamiste. »⁴⁶ Son opposition à l'élection présidentielle, centriste Emmanuel Macron se trouve à des kilomètres idéologiquement. Il a dit des commentaires de Le Pen ont fait des ennemies dans les musulmans français. Contrairement à Le Pen, Macron a dit que la France doit embrasser le multiculturalisme.

Avec l'élection de Emmanuel Macron le sept mai 2017 il semble probable que la France va se déplacer dans la direction d'un pays plus religieux tolérante et multiculturelle. Néanmoins, son parti *En Marche !* est nouveau et donc pour vraiment changer la politique il faudra qu'il fasse des alliés en l'Assemblée Nationale. En outre Marine Le Pen Président du Front Nationale qui a reçu 34 per cent des votes peut rester influent, et ses politiques, une idéologie de non-acceptation des étrangers et du nationalisme féroce, peuvent compromettre la France. Les Français ont leur mot à dire, même après le fait. Auto-déclaré comme un pays qui impose la volonté du peuple, les résidents français doivent décider de ce qui est mieux pour leur avenir. Si la France continue sur le cours au moment, il peut être dangereux. La tension entre les deux groupes va continuer à effacer l'harmonie sociale du pays si on ne fait un changement idéologique et politique, courage aux français.

⁴⁶ "FN: 'la guerre contre le fondamentalisme islamiste n'a pas commence.'"

Références bibliographiques

- "A Country Divided: Dreyfusards and Anti-Dreyfusards." The National Library of Israel n.d. Web. 01 Feb. 2017.
- Adida, Claire L., David D. Laitin, and Marie-Anne Valfort. "Identifying barriers to Muslim integration in France." Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America. National Academy of Sciences, 28 Dec. 2010. Web. 26 Apr. 2017.
- Bars, Stéphanie Le. "Pour Nicolas Sarkozy,"ce n'est pas un problème religieux." *Le Monde*. Le Monde, 23 June 2009. Web. 17 Apr. 2017.
- Bellar, Elisa T., "The Headscarf Affair: The Conseil d'État on the Role of Religion and Culture in French Society." *Vol. 39*, Texas International Law Journal. 2004. Print.
- Betros, Gemma. "The French Revolution and the Catholic Church." *History Review*. Vol. 68. 2010. Print.
- Blaise, Aurelien Breeden and Lilia. "Cannes, Citing Security Risks, Bans Full-Body 'Burkinis' From Its Beaches." *The New York Times*. The New York Times, 12 Aug. 2016. Web. 25 Sept. 2016.
- Britton D. Davis. "Lifting the Veil: France's New Crusade." Vol. 34, No.1, Boston College International and Comparative Law Review. 2011. Print.
- Burns, Tom. "Spain Names Islamic Jihad In Bombing." *The Washington Post*. WP Company, 15 Apr. 1985. Web. 26 Apr. 2017.
- Chemin, Anne. "« La loi de 1905, étape fondamentale de la laïcisation de la République française, est libérale et tolérante »." *Le Monde.fr*. Le Monde, 15 Nov. 2016. Web. 4 Feb. 2017.
- Cigainero, Jake. "Five years into ban, burqa divide widens in France." *DW.com*. Deutsche Welle, 4 Oct. 2016. Web. 12 Apr. 2017.
- Diefendorf, Barbara B. "The Reformation And Wars Of Religion In France". *Oxford Bibliographies Online Datasets*. Web. 4 Mar. 2017.
- Dryef, Zineb. "Le jour où la France s'est divisée sur le foulard." *Le Monde.fr*. Le Monde, 03 Feb. 2017. Web. 01 Mar. 2017.
- "European Union Terrorism Situation and Trend Report 2015." Europol European Law Enforcement Agency TE-SAT 2015. European Police Agency, 2015. Web. 19 Apr. 2017.
- "FN: 'la guerre contre le fondamentalisme islamiste n'a pas commence.'" *La Croix*. Bayard Presse, 15 July 2016. Web. 02 May 2017.
- Jones, Colin. *Paris: The Biography of a City*. New York. Penguin Books. 2006. Print.
- Kettani, Houssain. "Muslim Population in Europe: 1950 – 2020." *International Journal of Environmental Science and Development* (2010): 157. Web.
- Khedimellah, Moussa. "Liberté, Egalité, Islam." Religion in the News. Trinity College, Vol. 8, No. 3., Winter 2006, Web. 02 Mar. 2017.
- "Le Conseil d'Etat met un terme aux arrêtés « anti-burkini »." *Le Monde*. Le Monde, 26 Aug.2016. Web. 01 May. 2017.

- Malik, Iftikhar Haider. *Islam and Modernity: Muslims in Europe and the United States*. London: Pluto Press, 2004.
- Malsin, Jared. "Nice Attack: Why France is a Major Target for ISIS." *Time*. Time, 15 July 2016. Web. 28 Apr. 2017.
- Marshall, J. "S.A.S. v France: Burqa Bans and the Control or Empowerment of Identities." *Human Rights Law Review*, Vol. 15.2, 2015. Print.
- Marx, Karl. "The Eighteenth Brumaire of Louis Bonaparte." Zodiac and Brian Baggins for Marx/Engels Internet Archive 1995, 1999. Web pdf.
- Prélot, Pierre-Henri. "American Civil Religion As Seen From France: A Commentary to Fred Gedick's paper." *The George Washington Law Review* 41 (2011): 914.
- "Significant Terrorist Incidents 1961-2003: A Brief Chronology." *U.S. Department of State*. U.S. Department of State, Mar. 2004. Web. 26 Apr. 2017.
- "The eight wars of religion (1562-1598)." *Muse virtuel du Protestantisme*. N.p., n.d. Web. 03 Mar. 2017.
- Thomas, Elaine R. *Immigration, Islam, and the Politics of Belonging in France: A Comparative Framework*. U of Pennsylvania Press, 2011. Print.
- Trim, David J.B. "The Reformation and Wars of Religion." *Liberty magazine*. May/June, 2010. Web. 03 Mar. 2017.
- Wormald, Benjamin. "The Future of World Religions: Population Growth Projections, 2010-2050." *Pew Research Center's Religion & Public Life Project*. Pew Research Center, 02 Apr. 2015. Web. 27 Apr. 2017.