

Trinity College

Trinity College Digital Repository

Senior Theses and Projects

Student Scholarship

Spring 2015

¿Gentrificamos Ya?: Una Investigación de la gentrificación de Malasaña

Bradley C. Berry

Trinity College, bberry2011@gmail.com

Follow this and additional works at: <https://digitalrepository.trincoll.edu/theses>

Recommended Citation

Berry, Bradley C., "¿Gentrificamos Ya?: Una Investigación de la gentrificación de Malasaña". Senior Theses, Trinity College, Hartford, CT 2015.

Trinity College Digital Repository, <https://digitalrepository.trincoll.edu/theses/478>

¿Gentrificamos Ya?:

Una Investigación de la Gentrificación de Malasaña

Tesis por

Bradley Berry

Introducción:

Los estudios de la gentrificación que ocurrió como la resulta de una mezcla de factores en las ciudades modernas en Los Estados Unidos y Europa son muy amplios. Sin embargo, hay una falta de la existencia de investigaciones sustanciales de las condiciones de las ciudades en la esfera hispana, particularmente las que están gentrificándose actualmente. Específicamente, la gentrificación en las zonas contiguas del centro de Madrid es un sujeto casi no tocado por observantes de los estudios urbanos. Lo que yo intento a presentar es la justificación teóricamente y estadísticamente que esta parte de Madrid está transformándose por una variedad de factores que son fuera del control de los habitantes, y el ayuntamiento de Madrid. Esta investigación no va a justificar las transformaciones sociales que están ocurriendo desde un punto de vista moral, sino discutir las razones para explicar las tendencias que está mostrando Malasaña como barrio histórico.

El estudio de la ciudad desde la perspectiva teórica ha transformado la manera en que vemos el espacio urbano. Más que pensar sobre la ciudad en un sentido superficial y unida; una colección de grandes estructuras con un alto volumen de habitantes, los estudios urbanos revelan que la ciudad existe como una entidad orgánica y autónoma. En su obra clásica *The Practice of Everyday Life* Michel De Certeau discute cómo la ciudad migratoria y metafórica es creada y derivada por la ciudad concretamente planeada como sugerir una extensión a la dicotomía urbana (De Certeau, 91).

Numerosos estudios del pasado también fueron dedicados a explicar el urbanismo de una manera más enfocada, de un ámbito más pequeño. Lo que resultó de los estudios fue la nueva énfasis en lo que es creado como un agregado de espacios públicos y viviendas: el barrio. Los

estudios del barrio cambiaron los estudios urbanos fundamentalmente en que el barrio se convirtió en la unidad más pequeña de la ciudad. La ciudad entonces se convirtió en el producto de esta rica complejidad de las dichas unidades y sus características inherentes que tienen. Además, el cambio del enfoque empezó un contraste entre los barrios y cómo son distintos. Inmediatamente una característica es destacada, la aglomeración de gente por su clase social. Dentro de la época que será el enfoque principal de este ensayo, los centros de zonas urbanas fueron caracterizados por la decadencia. Existieron viviendas viejas y deterioradas, donde vivieron típicamente miembros de la clase baja; obreros y pobres. Desde entonces hasta el presente, numerosos procesos de recrear o renovar los centros de ciudades habían tomado lugar. Usando la ciudad de Madrid como unidad de estudio, este proceso comenzó en el año 1970 con lo que fue llamado por Manuel Castells “El Movimiento del Barrio Español”, el proceso de rehabilitación urbana había creado asociaciones del barrio; esfuerzos poderosos que transformaron los barrios y servicios públicos a sus estados modernos.

Eruditos han identificado el cambio que procedió después, entre otros, como el proceso de la gentrificación, es decir, el resultado de nuevas inversiones privadas en barrios centros. El propósito de estas inversiones es renovar viviendas privadas para servir una clientela de una nueva clase social. La gentrificación tiene una variedad de implicaciones, entre las que son más claves dentro del ámbito de esta discusión, son el desplazamiento social, y la creación de nuevos centros culturales. Hoy en día este sujeto es muy desarrollado por eruditos de estudios urbanos en un sentido teórico. Faltan investigaciones académicos sobre el centro de Madrid en esta dirección por una razón fundamental; la gentrificación que está ocurriendo en estas zonas de la ciudad es contemporánea, y está pasando actualmente. Las cuestiones claves en esta discusión son; ¿Hasta qué punto ya ha sucedido la gentrificación? y ¿cuáles son los impactos más graves?

Quiero usar el barrio de Malasaña como el enfoque de mi investigación por algunos factores distintos que tiene. Su ubicación en la ciudad y su transformación actual de un barrio de una clase a otra clase.

El barrio de Malasaña, ubicado en el centro de Madrid, tiene una imagen y reputación completamente distinta de las otras zonas urbanas. Históricamente el barrio fue destacado por la vinculación de la cultura bohemia, y alternativa, es decir; fue el centro de la 'contracultura'. Hoy en día Malasaña, hasta cierto punto, todavía mantiene su carácter, el barrio rechaza el consumismo que existe tan cerca en la Calle Fuencarral. Al caminar por las calles de Malasaña se puede ver algunas características que lo diferencia. Existen tiendas pequeñas en lugar de grandes comercios con marcas conocidas. Hay pequeñas galerías de artistas locales, y tiendas de segunda mano. Los edificios en este barrio no son altas y tienen fachadas del estilo viejo francés. Y hay una diversidad de dueños de las viviendas. Malasaña también tiene una diversa vida nocturna. Sin embargo, como otras partes de la ciudad, también experimenta los comienzos de la gentrificación; es decir el costo de vivir en las viviendas del barrio ha subido notablemente. Malasaña será un objeto de estudio interesante también por su historia y la mencionada imagen que mantiene. El barrio específicamente tiene vínculos significados al movimiento cultural-artística que se llama "La movida". Lo que se presenta aquí es una variable confundida en el proceso de gentrificarse. Quiero investigar cómo la imagen del barrio como lugar artístico trata de mantener su identidad en la cara de cambios poderosos socioeconómicos que lleva la gentrificación.

Para desarrollar el argumento mío que Malasaña ya está experimentando la gentrificación con algunas advertencias voy a analizar los textos clásicos de teoría urbana de Manuel Castells; *The City and the Grassroots*, y la mencionada obra por De Certeau. Voy a sintetizar la teoría

derivada de estos autores con estudios contemporáneos sobre clase social y condiciones urbanas dentro del barrio. Además, incluiré eventos recientes cubiertos por periodismo local de Madrid para identificar las manifestaciones de los argumentos teóricos y conceptos intangibles. La tesis se desarrollará en tres capítulos; el primero discutirá el planeamiento urbano del barrio, su organización y los papeles de los espacios públicos. También examinará Malasaña con los otros barrios contiguos de una perspectiva comparativa. El siguiente capítulo va a recordar la historia contemporánea, empezando con El Movimiento del Barrio Español de Castells como un punto de énfasis hasta el presente, con atención específica al periodismo local y estadísticas oficiales del censo. El tercer capítulo va a examinar las cuestiones claves que pertenecen al tema de gentrificación que está afectando el barrio de Malasaña y otros como Lavapiés, Conde Duque, y Chueca. ¿Hasta qué nivel está ocurriendo la gentrificación y cuales son los impactos e implicaciones de ella? Este capítulo sintetizará los previos capítulos para crear una narrativa y discutir posibles visiones del futuro.

Un término general que refiere a un grado demográfico de un grupo de ciudadanos. En este caso refiero al concepto de clase en un sentido marxista, los dos grupos económicos-sociales, por un lado, la clase obrera; el proletariado, y por otro lado, la clase media o media alta; la burguesía (Hamnett, 31). La base de la tesis se enfocará en el fenómeno de la desplazamiento que ocurre de uno a otro por las fuerzas de la gentrificación. El desplazamiento representa la ocurrencia de la mudanza de una clase de un lugar a otro. Entonces, una nueva clase entra en su lugar y empiezan el proceso de nuevo (Zukin, 129). El desplazamiento también se vincula con la idea de movilización social. Generalmente, el desplazamiento resulta en la inercia que actúa en contra de la movilización social en ascenso (Díaz, 2006). Según Díaz, en el caso del barrio de Lavapiés (otro barrio céntrico en Madrid), los esfuerzos de oficiales públicos de empezar un

programa de regeneración urbana en el barrio han desplazado una población significativa de inmigrantes. Lo que vemos en esta circunstancia es una forma de la movilización social invertida, en que el grupo objetivo es desplazado por otra clase (Díaz, 2006). Efectivamente movilización social de esta manera representa un componente en el proceso genero de gentrificación.

Gentrificaceón como termino general representa la reorganización que ocurre en zonas urbanas cuando un lugar experimenta una mezcla de clase social. Más específicamente, la gentrificación ocurre por una salida de la clase obrera para hacer posible un influxo de gente de clase media o clase alta (Zukin, 129). Este proceso tiene una variedad de implicaciones; en primer lugar las dichas zonas urbanas experimentan un aumento en términos del costo de vivir. Es decir, por el proceso de la desplazamiento de una clase para crear espacio para la otra, los precios aumentan a causa de la nueva demanda. En segundo lugar, el costo aumenta por el proceso de la regeneración urbana; un fenómeno que resulta en nuevas inversiones en el centro histórico de la ciudad, que típicamente es sujeto de degradación (Zukin, 129). Nuevo capital resulta en la creación de nuevos centros de negocio, consumismo y servicios culturales. La mencionada regeneración urbana además incluye la creación o renovación de acomodaciones de vivir. Según Zukin, típicamente los centros urbanos históricos son viejos o deteriorados. Por inversiones de capital privado, casas y viviendas son renovadas o reconstruidas. Por un lado, la gentrificación será buen fenómeno; este cambio de los demográficos económicos en los centros de la ciudad reduce la tendencia de suburbanización, una tendencia que resulta en la salida de la clase media y la clase alta fuera del centro urbano. (Zukin, 129-130). Por otro lado, el fenómeno de gentrificación representa una fuerza poderosa en la creación de segregación urbana. Es decir, una fragmentación de sectores demográficos sociales. (Díaz, 2006). La gentrificación también

está vinculada con la institucionalización de la ciudad a nivel local y regional, en términos de administración gubernamental y por los ONGs. (Díaz, 2006). El argumento de esta tesis no va a enfocarse en las implicaciones éticas de la gentrificación en una manera subjetiva, ni será una discusión muy detallada sobre las teorías diferentes de sus impactos de una perspectiva marxista por ejemplo. La gentrificación además sirve para transformar físicamente las zonas urbanas a parte de las viviendas

Los espacios públicos se refieren a los lugares dentro de la zona urbana que funcionan para facilitar reuniones entre ciudadanos de una manera personal y íntima (Gutkind, 291). En términos de esta definición y cómo se aplica a la ciudad de Madrid, o más específicamente el barrio de Malasaña, hay que destacar el uso de los plazas, las calles, y las intersecciones.

Hay que destacar el uso de los espacios públicos en este barrio, quizás más que en los otros, para el botellón. El botellón es la actividad ilegal de ‘beber a la calle’. La costumbre tiene una tradición bastante larga pero hoy en día es prohibido por el ayuntamiento de Madrid. En este sentido Malasaña representa un lugar que casi no obedece esta ley porque las calles y las plazas llenan en los fines de la semana.

Por ejemplo, en un caso comparativo es el barrio de Salamanca, uno que mantiene una reputación de ser de la burguesía. Carmen Vázquez, en su ensayo “Urban Policies and Gentrification Trends in Madrid’s Inner City” discute los factores de gentrificación que algo que no refiere exclusivamente a la clase social o demográficos económicos, también representa una diferencia en el estilo de vida y las actividades que participan los habitantes (Vázquez, 358). Además, es posible relatar esta teoría con lo que escribe Michel de Certeau en su capítulo “Walking in the City” de su libro *The Practice of Everyday Life*. De Certeau describe el acto orgánico de caminar por la ciudad como un acto que rompe el planeamiento urbano concreto y

en su lugar crea un ciudad metafórico y ‘migracional’. “Wandersmänner, whose bodies follow the thicks and thins of an urban ‘text’, they write without being able to read it. These practitioners make use of spaces that cannot be seen”(de Certeau, 93). De Certeau también enfatiza el papel de conexiones personales que desarrolla la gente con el mundo urbano, típicamente por sus experiencias propias, y la historia inherente que existe.

Como discute Nichols en ensayo; “From Counter-Culture to National Heritage: ” ‘La Movida’ in the Museum and the Institutionalization of Irreverence”, la Movida fue una época durante la transición a la democracia que fue caracterizada por ‘una explosión de arte, música, y cine’ (Nichols, 1). Más generalmente, la Movida representa un periodo de ‘irreverencia’ y contracultura. Nichols describe el uso liberal de drogas, y la libertad sexual. Además, Nichols destaca que las tendencias asociadas con el movimiento fueron concentradas en los zonas urbanas céntricas de la ciudad, es decir, los barrios de Malasaña, Chueca, Lavapiés, y Conde Duque. Su ensayo también describe cómo la Movida como movimiento social es ‘institucionalizada’ por su inclusión en museos y espectáculos públicos. La Movida como término teórico se puede explicar y ayudar en la creación de una narrativa del barrio como lugar con autonomía. Describe cómo Malasaña actúa como inspiración y lugar donde Almodóvar escribió sus obras de cine. El texto sigue, discutiendo el contraste que muestra la Movida en relación a nueva cultura consumista de la España de hoy. La idea clave es que Malasaña como lugar vinculado a este movimiento socio-cultural puede ser un centro de este tipo de pensamiento. Con la institucionalización de la movida, la celebración de sus logros, quizás describe la situación social en términos de los dichos esfuerzos para gentrificar esta zona de la ciudad.

El barrio es definido por Manuel Castells en su libro *The City and the Grassroots* como la unidad base de la ciudad. El concepto moderno de que es el barrio en España, y específicamente en la ciudad de Madrid, vino del Movimiento del Barrio Español (un término que voy a definir más tarde en esta sección). Dentro del barrio existe una variedad de factores que lo hacen en una forma orgánica. La creación de asociaciones del barrio después del año 1970 es destacada por Castells como el logro más importante del Movimiento. “The neighborhood became an organizational base where most struggles, though triggered initially by a particular problem, gave rise during the mobilization to neighborhood associations aimed at dealing with all matters of everyday life, from housing to open spaces, from water supply to popular celebrations (Castells, 215). Este concepto es descrito por Castells como un movimiento urbano que pasó en 1970 hasta alrededor de 1979 que resultó en un cambio en que el barrio se convirtió como el centro de la vida urbana. El movimiento tiene una variedad de impactos en algunos ámbitos distintos. Por un lado, hubo impactos en el esfero político. En los años del tardo-franquismo las mencionadas asociaciones sirvieron como una manifestación de sociedad civil y participación en un proceso cuasi-político que continúa hoy en día. Por otro lado, los vínculos democráticos que tienen las asociaciones del barrio representan la movilización social. El movimiento incluyó gente de una multiplicidad de clases sociales. Según Castells, las asociaciones fueron apoyadas por la mayor parte de ciudadanos españoles, incluso y especialmente, la clase profesional como doctores y abogados, y la clase media, a pesar de que típicamente los líderes ellas fueran miembros de la izquierda extrema. Lo que pasó como resulta de esto fue los comienzos de lo que llamo “Rehabilitación Urbano”.

Como consecuencia del Movimiento del Barrio Español Castells describe como los impactos afectaron la ciudad de Madrid desde una perspectiva multifacética:

...under the influence of social processes to which it contributed substantially, Spanish cities changed, political institutions were turned upside down, social relationships in the neighborhoods dramatically improved and perhaps most significantly the urban culture, namely, societies conception of what a city should be, was fundamentally altered. (Castells 216).

El cambio que resultó en la nueva percepción de cultura urbana es quizás lo más importante en contexto de este ensayo. Los barrios en sí mismos beneficiaron; condiciones de vivir fueron mejoradas y servicios urbanos como la transición a transporte privado a transporte público. Además la creación de nuevos espacios públicos transformó la ciudad a una entidad pública (Castells, 216). Hay que diferenciar entre este proceso y el proceso de la gentrificación. La Rehabilitación Urbana se refiere más al proceso que transformó la ciudad de Madrid en un sentido de modernizarla, mientras que la gentrificación representa algo que aumenta los efectos de la Rehabilitación en una manera más enfocada en clase socioeconómica. El anterior como proceso histórico que ya se ha completado, y el último como transformación que se está desarrollando.

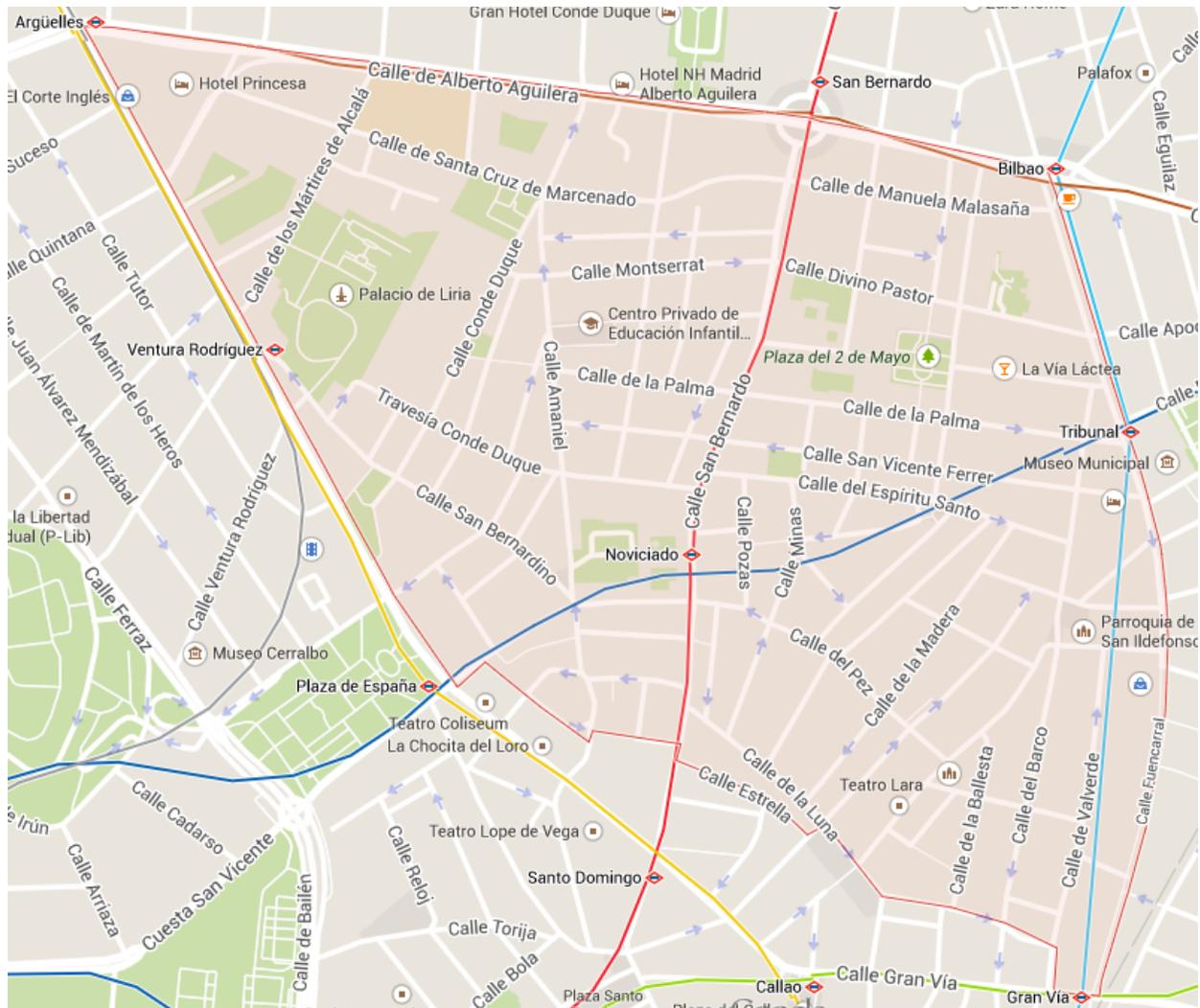
Capítulo 1: Fondo General

El Barrio de Malasaña, o oficialmente, Universidad, es un lugar curioso de Madrid. Está en el centro de la ciudad de Madrid, la dicha zona ‘histórica’. El barrio recibió su nombre de una historia famosa durante la ocupación francesa de Madrid. La niña Manuela Malasaña fue matado por las tropas franceses porque estaba llevando tijeras en la calle. Malasaña está rodeado por Chueca al este, Argüelles al oeste, Chamberí al norte, y Gran Vía al sur. Las regiones contiguas son caracterizadas por su estilo de arquitectura en relación a las otras zonas urbanas. El centro tiene edificios bajos, típicamente no más de cuatro o cinco pisos, con fachadas de estilo francés, ventanas con balcones pequeños, y de un color uniforme, generalmente un tipo de pastel. Las calles del barrio indican sus bases históricas también, todas son angostas de una dirección de tráfico. Además no hay mucho espacio para aparcamiento. Las calles toman forma de un espacio orgánico, y Malasaña no es constituido por un plano cuadrado. Los tipos de negocios reflejan este modelo.

Las calles del barrio también funcionan de un tipo de espacio público. El barrio está lleno de cafés pequeños, y restaurantes alternativos. Cada mes del año siempre hay gente sentada en las calles tomando algo y conversando entre sí. El barrio es destacado por su vida nocturna y esto es un vínculo fuerte al aspecto de que el barrio en sí mismo funciona como espacio público. Además hay muchos bares bohemios, sus visitantes frecuentemente inundan las calles adyacentes. Por eso, Malasaña tiene problemas con ruido y con la gente que bebe en público – durante el botellón más específicamente. Por un lado, constituye una preocupación para los vecinos más viejos en La Calle de San Andrés y en las calles a lado de las plazas principales. Por otro lado, este tipo de medio ambiente sirve como un refugio para los jóvenes

que quieren disfrutar la noche y participar en el espectáculo que es producido cada noche de los fines de la semana.

Malasaña interesantemente mantiene una dualidad de negocios aparte del sector de hostelería. El negocio típico de las calles pequeñas en las áreas centrales del barrio es una tienda pequeña, y independiente. Típicamente, las tiendas son especializadas para proveer un tipo de servicio o producto. Con este tipo de negocio también hay muchas tiendas de segunda mano, y tiendas pequeñas para la alimentación, muchas veces con dueños extranjeros. El barrio también incluye la zona comercial periferia de La Calle de Fuencarral. En esta calle hay, paradójicamente, el tipo opuesto de tienda que hay en el corazón del barrio?. La calle, llena de compras, tiene establecimientos globalizados, tiendas y restaurantes de cadena que se puede encontrar en cada otra ciudad de España, o del mundo. De noche la calle es completamente distinta. Todo está cerrado, y se convierte a un burdel. La Calle Fuencarral es uno de los únicos lugares de la ciudad en que la prostitución es tolerada por las autoridades. Este tipo de 'burdel de calle' empieza en la sección más comercial de Malasaña, y continúa hasta La Plaza del Sol en el barrio de Gran Vía. La cuestión surge; ¿Cómo puede existir esto en un lugar tan desarrollado, y gentrificado?



Mapa 1.1; Mapa del barrio de Malasaña (area en rojo)
(Fuente: maps.google.com)

Malasaña, como otros barrios de Madrid, tiene su propia asociación del barrio que se llama la Asamblea Ciudadana del Barrio de Universidad ACiBU. Esta organización menciona entre otras cosas, problemas con el ruido y la proliferación de bares en el centro de la ciudad. Como discutiré en los capítulos siguientes, las asociaciones del barrio fueron creaciones importantes durante el periodo de la transición a la democracia después del régimen del Franco, para formar una base de una sociedad que estaba movilizándose, y luchar por ciertos derechos en el proceso de desarrollo urbano. Quizás el aspecto más importante del barrio queda en sus espacios públicos. Como ya expliqué, la calle en esta zona funciona como espacio público en sí misma, pero la plaza como entidad propia toma un papel distinto.

Above all, there was the greatest gift of Spanish city planning: the *plaza mayor*, which has no equivalent in other countries. It was the most accomplished expression of the longing for an absorption of the isolated homelife into the gregariousness of the street, an irresistible urge to make streets and squares into open-air interiors. This merging of interior and outer space was perhaps the most characteristic feature of Spanish towns. Rest, not motion, was their final purpose, and their layout in general and in details was perfectly attuned to this ultimate goal. (Gutkind, 291)

La plaza principal de Malasaña se llama La Plaza del Dos de Mayo. La ‘plaza mayor’ del barrio es un lugar donde siempre se puede encontrar gente relajando, conversando, y por la noche, tomando copas. El nombre de la plaza continúa el vínculo que mantiene este barrio con la ocupación francesa, por la rebeldía que ocurrió el día del dos de mayo. En el centro de la plaza hay un arco y dos estatuas, Daoiz, y Velarde, los líderes de la revuelta. Las figuras heroicas tenían espadas en el pasado, ahora ellos llevan botellas vacías en sus manos, para que ellos añadan a las festividades y al espectáculo del botellón.

Más que ser un centro de la vida nocturna La Plaza del Dos de Mayo funciona como un centro de vida para los residentes del barrio. Bares, restaurantes, cafés y un colegio la flanquean

en las terrazas alrededores. La plaza se convierte de un espacio vacío a un sitio para disfrutar el descanso momentáneo. Como describe Gutkind:

Superficially, it may be said that French towns are also made for leisure. The crowds sitting in the sidewalk cafés of Paris are also “at rest”; but the streets remain arteries of mobility, and as such are not designed for quiet intimacy, while in Spain they were the ideal stage for undisturbed and personal social intercourse. Like many other aspects of Spanish life, it was the value of contrasts that gave the towns their characteristically Spanish appearance. The juxtaposition of extremes - the spaciousness and regularity of the plazas mayores and the narrowness and tortuousness of the streets - was and still is one of the most appealing and exciting properties of the urban scene in Spain - a scene of greatness and simplicity (Gutkind, 291).

El contraste entre las calles y el espacio abierto de la Plaza da el espacio público un significativo supra-físico, un escape del ritmo totalitario del movimiento constante de las calles, donde se puede encontrar sentimientos de ‘intimidad’ en el espacio urbano. Este significativo de la plaza en relación a la calle se relaciona a la ciudad metafórica que describe De Certeau. El papel de los ‘peatones’ en este sentido es crear significado inherente que viene de su experiencia caminando por la ciudad concreta y planeada, como texto legible (De Certeau, 93). La conexión personal a los espacios públicos es un aspecto clave en la creación de este tipo de narrativa. En la ‘geometría’ del espacio urbano, conexiones personales forman parte de la experiencia de estar en el lugar que es el barrio



Foto 2.1; La Plaza del Dos de Mayo, de perspectiva al sur de la plaza.
(Fuente: de.wikipedia.org)

conceptualizado; “Memories tie us to that place... It’s personal, not interesting to anyone else, but after all that’s what gives a neighborhood its character” (De Certeau, 108). Las memorias y la experiencia personal crean el barrio de una manera manifestada físicamente del barrio conceptualizado. Más aún;

Places are fragmentary and inward-turning histories, pasts that often are not allowed to read, accumulated times that can be unfolded but like stories held in reserve, remaining in an enigmatic state, symbolizations encysted in the pain or pleasure of the body. “I feel good here” the well-being under-expressed in the language it appears like a fleeting glimmer in a spatial practice. (De Certeau, 108)

El discurso prominente de estar en la plaza es “to be other, and move toward the other” (De Certeau, 110). Asumir la vida del espectáculo público y lo que ocurre simultáneamente es la creación de la experiencia propia. De Certeau discute las fuerzas que forman el concepto de la ciudad como una unidad coherente de los habitantes dentro de la estructura física, en esto los dos se juntaron en un tipo de solidaridad. El espacio público del barrio como casa personal, auténtico de cada persona. Lo que no toca en su capítulo, ‘Walking in the City’, los esfuerzos que desplazar y pueden romper la unidad e interrumpir el movimiento libre.

El tema de la gentrificación es muy bien desarrollado entre investigadores de los estudios urbanos. Es un concepto que tiene una variedad de consecuencias e impactos que inherentemente causan discordancia entre sus observantes. Como ya discutí en la introducción, la gentrificación generalmente es el proceso gradual que resulta a causa de la llegada de una clase de gente a un nuevo sitio urbano. Su destinación típicamente es una área deteriorada en el centro de la ciudad que es habitada por gente de una clase más baja que ella de los gentrificadores. Normalmente esta clase se constituye de obreros generales, viejos, y grupos étnicos o raciales (Zukin, 133). Esta tendencia empezó a desarrollarse en los años sesenta y setenta del siglo XX, se acorraló con un periodo de inversión privada que fue concentrado en centros dilapidados de ciudades pos-industrializadas en Los Estados Unidos primero, y luego el oeste de Europa (Zukin, 132-33), (London, Palen, 4). Aunque las justificaciones y consecuencias son contestadas entre observantes, el inicio y el final del proceso no varían; los gentrificadores de una clase media o de una clase de alto ingreso invaden los espacios urbanos, el precio de vivienda aumenta, la clase de gente original se encuentra desplazada (vinculado con el tema del Rent Gap, discutido con profundidad en siguientes párrafos), y los barrios se

transforman para incluir concentraciones de nuevas amenidades culturales (Zukin, 130-133), (Hamnett, 175), (London, Palen, 4-23).

Para identificar exactamente las fuerzas que causan la gentrificación en centros urbanos, Bruce London y John Palen definen cinco explicaciones distintas. La primera se basa en la necesidad de más viviendas para aumentaciones de población de un lugar; “Demographic ecological approaches emphasize variables in “the ecological complex”: population, social organization, environment, and technology” (London, Palen, et al, 14). Esta descripción toma en cuenta también las matices que se presentan en poblaciones diversificadas, por ejemplo, tendencias que surgieron la gentrificación en Los Estados Unidos en los años 80 fueron basadas en el “baby boom” y la alta concentración de gente del demográfico de edades entre 25 y 35, este grupo en su búsqueda de viviendas encontró que la reserva era limitada, entonces hay la necesidad de expandir el ámbito para incluir centros urbanos (London, Palen, et al, 14-15). Otro aspecto de esta teoría se relaciona a la presencia de negocios grandes del sector servicio en los centros urbanos, es decir, trabajo de cuello blanco en ciudades como un ‘pull factor’ (London, Palen, et al, 15). Efectivamente, esto se basa mucho en la composición de la ciudad como entidad pos-industrializada - la aumentación de concentración de centros de fianza en vez de centros de producción. La salida de trabajo de obrero general resulta en la falta de disponibilidad de viviendas asociadas. Esta teoría enfatiza el papel que toman profesionales jóvenes y solteros, así que la familia como unidad en los barrios gentrificados no existe tanto.

La teoría socio-cultural de gentrificación se preocupa más con ideales, creencias, y preferencias que tienen los gentrificadores que los aspectos demográficos. Así que los grupos que gentrifican desean aspectos inherentes del estilo de vida que están disponibles en el centro urbano. Particularmente, los autores ponen énfasis en cambios recientes de actitudes de gente de

la clase media en términos de valores culturales. Tal vez, según London y Palen, la clase media quiere la experiencia de una comunidad urbana diversa y plural. Vinculada con las migraciones de gente a las ciudades en España durante la transición a la democracia, esta teoría rechaza la idea de la vida rural como lo más deseado. La tendencia en EEUU sugirió que hasta las migraciones urbanas, poblaciones de la clase media prefirieron la vida suburbana (London, Palen et al, 16-17). Los movimientos urbanos discutidos en Capítulo 2 van a iluminar la prevalencia de esta preferencia en España también.

La explicación política-económica no es tan relevante en relación a tendencias de gentrificación en Europa y especialmente en Madrid porque se concierne más con el sistema político de EEUU y el papel que juegan los grupos de interés en la formación de política urbana. Sin embargo, es importante mencionar la conexión al pensamiento Marxista para explicar gentrificación en términos de clase exclusivamente (London, Palen et al, 17-18). Conectado con esta idea, es el mencionado “rent gap” como prerequisite para el proceso de la gentrificación;

the relationship between land value and property value. When depreciation of the existing structures has proceeded far enough, the point is reached where the capitalized ground rent of site or neighbourhood is less than its potential ground rent in its 'highest and best use.' (Hamnett, 179)

Otra teoría que explica el fenómeno de gentrificación es ‘el movimiento social’, esencialmente el análisis de gentrificación como tendencia basada en razones sociales. Este enfoque enfatiza el papel que juega la ideología en motivar a la gente involucrada en un movimiento. Por ejemplo, la tendencia de volver a la ciudad que tiene profesionales jóvenes y otros miembros de la clase media mostraría una idea de ‘pro-urbanismo’, y renovarían el centro de la ciudad como un lugar ‘de moda’. Además, esta teoría provee por la creación de ‘contra-movimientos’. Parecido a un aspecto de la teoría final, los habitantes originales de barrios en

proceso de gentrificación pueden movilizarse contra las invasiones de nuevos grupos (London, Palen et al, 21-23).

La última teoría de la ‘red comunidad’ identifica el barrio y las conexiones personales que mantienen los habitantes como factores importantes para explicar la gentrificación y los mecanismos de defensa contra invasiones de nuevos grupos. Esencialmente, la comunidad funciona como la base de la vida social, y el concepto viejo de un barrio basado en conexiones personales a un lugar por la antigüedad no existe. En su lugar existe el barrio “liberado”, una comunidad diversa y plural. En este cambio, el barrio de un grupo étnico o de otro grupo demográfico es un concepto obsoleto. El barrio liberado tiene una red de habitantes que son conectados emocional y socialmente entre sí. Es muy común además, notar el surgimiento de asociaciones o clubes del barrio, donde los residentes pueden expresarse y desarrollar más el concepto de estar dentro de un comunidad. Esta teoría explica la inercia que típicamente juega contra cambios grandes en un barrio, contra invasiones de minoridades pobres o gentrificadores. Por eso el concepto de la red comunitaria es ambiguo en la explicación de la tendencia de gentrificación. La red comunitaria es un aspecto clave de la historia del barrio discutido en capítulo 2 y sirve como una explicación clave en la situación actual en Malasaña (London, Palen et al, 19-20).

Capítulo 2: Historia del Barrio

La época del tardofranquismo y la transición hasta los años 1989-90 sirve como el cambio más profundo dentro del ámbito de la esfera urbana en España. Quiero limitar el análisis de la historia urbana de Madrid por dos avances o movimientos principales: El Movimiento Español del Barrio, o sea, el surgimiento del nuevo derecho de asociación; y La Movida española, es decir, la reacción poderosa por la gente urbana española después de la transición a la democracia. Dentro de los años 1970-79, por primera vez se puede ver los comienzos del derecho de organización y asociación de forma de asociación por barrio. La ciudad española cambió de una manera fundamental (Castells, 216). Surgió el concepto del barrio como unidad que formó la ciudad. Específicamente, el barrio como centro de vida cambió la manera en que los habitantes urbanos vivieron y se portaron. Los habitantes crean organizaciones de sus propios barrios para aumentar la calidad de vida por una variedad de formas. Este tipo de movilización social también involucró a muchas clases sociales, de los pobres, y indigentes que vivieron en barrios de chabolas en la área fuera de la ciudad, hasta la clase obrera, la clase alta, y los burgueses. El movimiento cambió la ciudad a un espacio público en sí mismo. Los habitantes empezaron a revivir tradiciones antiguas en forma de fiestas y espectáculos públicos. La plaza como centro del barrio también funcionó como centro de la vida dentro del barrio (Castells 215-216).

Castells establece un vínculo clave entre el movimiento y el proceso que resultó finalmente a la transición a la democracia en 1977 que empezó con la fundación de asociaciones públicas que representaron los barrios en las ciudades grandes de España. Los efectos profundos que habían producido las organizaciones en la ciudad de Madrid, el centro de la burocracia franquista, son destacados como especialmente importantes. Los cambios fundamentales de los

años 1970 que mostraron el poder de dichas asociaciones vinieron principalmente en su reconocimiento de un estilo ‘de facto’ en los discursos públicos sobre renovaciones de los espacios urbanos en muchos lugares diferentes de la ciudad (Castells, 216). Los diálogos apoyados por los grupos también causaron otros cambios de los paradigmas políticos, el enfoque movió a una creencia de las implicaciones de política pública y cómo se relacionaron a la vida diaria. Madrid como centro de un régimen autocrático fue paradójicamente el centro del movimiento en esta época (Castells, 216).

El movimiento también sirvió como el surgimiento de la tendencia de rehabilitación de las partes de la ciudad. La periferia de la ciudad en una década se convirtió de una zona donde vivían indigentes, muchas veces migrantes de zonas rurales de España sin trabajo con viviendas improvisadas, a nuevos barrios donde existen viviendas públicas para este sector demográfico, o ellos que fueron desplazados por la rehabilitación de otras zonas. Esto implícitamente indica una tendencia temprana que sugiere la preferencia de gentrificación en algunos distritos de Madrid, particularmente la ciudad histórica. Asociaciones de estas zonas se organizaron contra la demolición y enfatizaron el deseo de preservar, la conservación de monumentos, su forma antigua, y la restauración de estructuras de importancia histórica (Castells 224-225). Aunque este cambio de enfoque por las organizaciones es cualificado por Castells como una obra contra la tendencia de gentrificación, el vínculo entre zonas históricas de ciudades y la gentrificación es bastante bien establecida gracias a literatura de estudios urbanos contemporáneas después de la publicación de *The City and the Grassroots* por Castells. (Zukin et al., 1992), una correlación que se va a desarrollar con más profundidad en Capítulo III de este ensayo.

Tal vez los esfuerzos de ‘rehabilitar’ varias zonas urbanas de Madrid sugiere la creación de una infraestructura que facilitó la gentrificación como tendencia de desarrollo urbano en las

décadas siguientes hasta el presente. La primera instancia ocurrió por la mencionada rehabilitación de la periferia de Madrid. Las viviendas temporeras de obreros no especializados y migrantes, aunque ilegales fueron tolerados por el cuerpo legal de Madrid. Sin embargo, su restauración causó un interés en la zona para recibir inversiones privadas de crear nuevas viviendas. El interés encontró resistencia de grupos movilizados por el miedo del desplazamiento (Castells, 228). Para remediar estas situaciones destructivas movilización social ocurrió para solicitar la construcción de nuevas opciones de viviendas públicas de calidad decente. También, hubo movimientos para recolocar familias o personas desplazadas a causa de rehabilitación urbana (Castells, 225). Según Castells, las actitudes de grupos involucrados fueron diversas:

We should emphasize that the expression of these demands developed in a distinctive way: a given neighborhood, when successful, tended to shift from defensive demands (resistance against gentrification and displacement) to offensive demands (public redevelopment for the benefit of residents) in order to assert a local culture (fairs, celebrations, support of local networks), and then to raise the level to institutional reform (asking for participation in the local government). This procession and the ever-widening goals that came with it are crucial to our evaluation of the citizen movement as an agent of social change. (Castells, 225)

Castells se refiere otra vez al tema de la gentrificación, aunque de una manera limitada. Lavapiés funcionó en esta época como un barrio con una circunstancia parecida a Malasaña. Fue un barrio del centro de la ciudad, en una zona histórica y fue sujeto a programas de rehabilitación (Castells, 253). Interesantemente fue un barrio con una gran concentración de inmigrantes. La relación entre la presencia de inmigrantes y etapas de gentrificación es bien establecida y lo desarrollaré más en capítulo 3 de este ensayo.

Un énfasis principal del Movimiento Ciudadano cambió en el año 1975 con un periodo de dificultad de la economía española. Los efectos fueron especialmente graves en la esfera del

inmueble. La crisis sirvió para contribuir a la suspensión del desarrollo urbano y la construcción de nuevas viviendas en la periferia de la ciudad para enfocar en varios planes de ‘rehabilitar’ las zonas históricas en el centro de la ciudad a causa de especulación sobre proyectos grandes de espacios no tan habitadas. (Castells, 251). Los planes incluyeron provisiones para construir nuevas edificios y estructuras para el uso comercial, espacio para oficinas, y viviendas de altos ingresos a través de la destrucción de las estructuras bajas. Esta forma de gentrificación fue opuesta por una nueva asociación de activistas militantes que originalmente surgió en el dicho barrio de Lavapiés que se llamaba ‘La Corrala’, una referencia a un tipo de edificio residencial típico del Madrid viejo que es formado por cuatro o cinco pisos con balcones. El edificio existe alrededor de un patio o jardín en el centro. Las exigencias de la gente asociada vinieron en tres puntos relatados: recolocar a residentes de viviendas demolidas, enfatizar la rehabilitación urbana de edificios deteriorados, y promover el deseo de conservar la arquitectura histórica del centro (Castells, 253-254). El último deseo de La Corrala según Castells quizás resultó en el cambio más profundo, en que la actitud general del público causó un cambio en las normas del desarrollo urbano del ayuntamiento de Madrid. Por consiguiente los dueños que quisieron destruir edificios viejos para construir nuevas estructuras no podían, y la conservación de arquitectura antigua empezó a dominar el discurso de urbanismo de esta etapa (Castells, 253).

Con este logro, la movilización que representó La Corrala en últimas instancias tuvo éxito. El movimiento propuso varias acciones al ayuntamiento de Madrid, entre ellos, la construcción de 300 nuevas viviendas para familias o personas que ya habían sido desplazadas a causa de la demolición en áreas del centro no usadas. La única condición fue que las nuevas viviendas tenían que estar en el centro de la ciudad. La otra propuesta de La Corrala fue algo más general; la demanda de que el ayuntamiento creara un programa público que prohibiera más

destrucción de edificios antiguos. Los propietarios elegirían entre vender sus propiedades a la ciudad, o renovarlas. Las primeras organizaciones de La Corrala demandaron los dos cambios en el año 1977. Solo dos años después en 1979 el ayuntamiento de Madrid había aprobado “El Plan Especial”, esencialmente una versión revisada de lo que fue propuesto por La Corrala. Las provisiones del Plan Especial incluían medidas para la prohibir la destrucción de edificios existentes; los propietarios tenían acceso a fianzamiento y servicios públicos para comenzar la rehabilitación de edificios ruinosos. Después de la victoria el grupo, se mantuvo un sistema de vigilancia sobre los edificios que fue exitoso en parar algunas demoliciones ilegales, incluso el edificio que da su nombre a la asociación. La organización luego se juntó con otras asociaciones de otros barrios del centro, además con grupos enfocados en la preservación de la arte y cultura local (Castells 253-254).

Lo que pasó después de la aprobación del Plan Especial era muy importante en términos de la conservación y la restauración de estructuras físicas, sin embargo, el movimiento quizás fue más significativo en la esfera de preservación de los intangibles. La Corrala activamente trabajó para restaurar tradiciones viejas en que disfrutaron los vecinos de Lavapiés, un grupo diverso en términos de edades y clases, que incluyeron grupos de viejos, gente de la clase obrero, estudiantes, y profesionales jóvenes (Castells, 252-255). “La Corrala’s activities also had a major impact on the cultural level. Besides awakening residents’ individual consciousness as to their right to the city, the association was a decisive factor in the revival of Madrid’s popular traditions” (Castells, 254). Además, el cambio de paradigma fue establecido oficialmente;



Foto 2.1; Estructura de la corrala actualmente en Lavapiés (después de renovación).
(Fuente: commons.wikimedia.org)



Foto 2.2; La Corrala en el año 1976 (Antes de renovación)
(Fuente: urbancidades.wordpress.com)

conservación urbana fue oficialmente la norma esperada, y por lo menos en esta época, la ‘gentrificación’, en el sentido de construir un centro moderno y caro fue parada (Castells, 254). Actualmente La Corrala sigue representando el barrio de Lavapiés y los intereses de los vecinos. Mantienen un sitio web donde se puede encontrar noticias del barrio y planes para eventos locales, queda como memoria de sus logros durante la década del Movimiento Ciudadano.

El Movimiento fue un éxito para los madrileños del centro de Madrid en una variedad de maneras, especialmente en términos de la aumentación de la calidad de vida en la ciudad. Sin mencionar las consecuencias sociales, y su vínculo a la nueva democracia que estaba formando, el Movimiento drásticamente mejoró la ciudad físicamente. De esta manera, la ciudad entera fue modernizada y se convirtió a una entidad más habitable. Particularmente, las zonas de la periferia de la ciudad fueron rehabilitadas sustancialmente. La mencionada renovación y reconstrucción de los barrios de chabolas transformaron las zonas alrededores de Madrid. Los

residentes tuvieron acceso a nuevos servicios públicos y viviendas públicas de bajo costo. La construcción también ocurrió en los mismos lugares, entonces, los residentes no fueron desplazados por el proceso de rehabilitación urbana. Además, El Plan Especial de Conservación, aprobado en 1978, proveía por la preservación de la zona del centro de Madrid (Castells, 258-59). Más de diez mil edificios en esta región fueron marcados por su importancia histórica, y los propietarios se hicieron cargo de rehabilitar los edificios que necesitaban mejora. Más generalmente, este cambio de pensamiento se manifestó en la forma de una política urbana completamente nueva; conservación sobre reconstrucción del centro. Esta época había evitado la gentrificación inmediata.

Otro movimiento que tuvo grandes impactos sociales y culturales en los barrios contiguos del centro de la ciudad fue La Movida Madrileña. Dentro de los años 1975 hasta los años noventa (y después con la institucionalización que había tomado lugar en el siglo XXI (Nichols, 114)), la ciudad de Madrid específicamente explotó con un tipo distinto de sentimientos de ‘contra-cultura’. (Stapell, 95). Es decir, lo que destaca la Movida exactamente es su especificidad inherente de ubicación. Ninguna ciudad dentro en España experimentó un movimiento cultural de manera orgánica similar durante el periodo de la transición a la democracia. Además, ningún barrio de Madrid aparte de Malasaña pudo identificarse como centro verdadero de este fenómeno (Stapell, 108). Categorizado generalmente como un movimiento de la juventud, La Movida creció para incluir un espectro de pensamiento abierto;

Among other things, the movida symbolized greater tolerance toward homosexuality, an embrace of youth and youth culture, the liberalization of sexual norms, the popularization of culture, the inclusion of traditionally marginalized groups, and a significant degree of pride and optimism with regard to Madrid’s future. (Stapell, 96)

La Movida Madrileña entonces representó un movimiento que se enfocó en la modernización de la cultura urbana. Los elites políticos en el periodo anterior; lo del franquismo, enfatizaron los ideales de 'lo castizo' (literalmente pura sangre de castilla), un término que significó la cultura española de una manera tradicional prototípica para crear una base de una identidad madrileña. Contrariamente, la Movida fue categorizada por Joaquín Leguina, presidente de la Comunidad de Madrid en este periodo, como 'contra-castizo'. Es decir, un rechazo por la nueva generación de juventud de las tradiciones arbitrarias de las generaciones antes. El acto de 'modernizar' la cultura, y su imagen manifestada vino a incluir todos que vivieron en Madrid. La Movida como movimiento se formó de participantes de todas las clases de sociedad, sin tener en cuenta estatus económica, política, o lugar de nacimiento (Stapell, 95).

La Movida Madrileña empezó como un movimiento artístico, basado en la llegada de la música Rock en la mitad de los años setenta, y la disminución de la autoridad de los censores (Stapell, 99). Con los dos cambios, los jóvenes en la ciudad empezaron a ser artistas novatos. Muchos grupos diversos de gente se juntaron para disfrutar de los nuevos estilos de vida que se crecieron. El resultado fue un movimiento espontáneo y diverso. Su espontaneidad inherente también fue un aspecto de crítica. La Movida nunca tuvo un objeto concreto, y fue fragmentado entre grupos de bohemios, alternativos, artistas y homosexuales (Stapell, 100). Sin embargo, la fragmentación de grupos, y la ausencia de objetivo dio la posibilidad de explorar una gran variedad de impulsos sociales. Por eso, La Movida es categorizado generalmente con la tendencia de experimentar cosas nuevas. Otra vez, la experimentación fue otra parte de criticismo, con la libertad nueva y las influencias del estilo de vida de música rock, lo que resultó fue una tendencia de probar con las drogas, y participar en actos sexuales peligrosos. VIH, y SIDA llegaron a ser aspectos negativos que contribuyeron al criticismo general.



Foto 2.3; Desnudos que han escalado las estatuas de Daoiz y Velarde en La Plaza Dos de Mayo.
(Fuente: entredosamores.es)

La foto en la página anterior es una imagen famosa que sirvió como la manifestación de la expresión personal que representó La Movida. Las dos figuras desnudas parecen estar celebrando con la multitud de gente en la plaza, y con las figuras de Daoiz y Velarde dos héroes

históricos que habían dirigido la rebeldía contra las tropas de Napoleón el 2 de Mayo.

Apropiadamente, los dos héroes que lucharon contra la opresión de los invasores franceses están apoyando los nuevos luchadores de la contracultura.

La Movida Madrileña por muchos observantes fue un movimiento social que rechazó la cultura ya establecida de la dictadura de Franco pero sin legado destacado culturalmente. La mencionada asociación que tuvo el movimiento con estilos de vida peligrosos fue un gran punto de crítica. La falta de un objeto tangible, o una ideología coherente son otros ejemplos de su insignificancia en términos de la política. Sin embargo creyó una opinión entre participantes que Madrid como ciudad estaba transformándose a un centro cultural del mundo (Stapell, 96-115). Madrid se convirtió en una fuente de orgullo para los participantes, que creían que Madrid era una sede cultural, con el mismo nivel de importancia cultural de París, Londres, y Roma. Según Stapell, en algún sentido, La Movida fue un éxito en esta esfera (Stapell, 110-116). El movimiento definitivamente avanzó la cultura a un estado más moderno de aquella época. Madrid como ciudad empezó a cambiar su fachada para incluir la diversidad y la pluralidad que existió después de la transición a la democracia. La ciudad dejó la imagen castiza a favor de la heterogeneidad, que produjo lo contra-castizo. Aunque La Movida Madrileña era concentrado en los barrios del centro, la ciudad entera fue involucrada en los impactos sociales. Por primera vez, por este movimiento, ser madrileño se basaba en la diversidad que existía en el mundo urbano.

Además, La Movida dejó numerosos impactos que forman los barrios de Chueca y Malasaña hoy en día. Por ejemplo, lugares como el bar club famoso, La Vía Láctea, en Malasaña, son abiertos actualmente y todavía mantienen sus vínculos históricos al movimiento social. Su importancia también es presente en las actividades de noche en La Plaza Dos de

Mayo, que hoy en día es un lugar popular para hacer el botellón. La materialización de La Moviada es un aspecto importante en la imagen contemporánea de Malasaña como un lugar bohemio, y contribuye importantemente a su valor histórico y cultural. Quizás el legado más importante y prevalente para este análisis que existe en los barrios de Malasaña y Chueca es la alta tasa de habitantes homosexuales. Como discuto en capítulo tres, hay un vínculo bastante desarrollado entre la sexualidad y la tendencia de la gentrificación. El capítulo que sigue va a establecer la gentrificación que está pasando actualmente en Malasaña como un producto de los dos logros históricos discutidos en este capítulo, entre otras razones independientes.

Capítulo 3: ¿Gentrificado ya?

En referencia a nuestra cuestión esencial, ¿Existe la gentrificación ya en el barrio de Malasaña? La respuesta tiene que indicar la afirmativa. Estudios previos han revelado una tendencia bastante vieja hablando relativamente de los últimos treinta años de historia del barrio. Ya hemos visto las fases iniciales por la mencionada discusión del Movimiento Español del Barrio. Muchas de las implicaciones de esta etapa en el desarrollo urbano de la ciudad de Madrid siguen existiendo actualmente. Específicamente, La Asamblea Ciudadano del Barrio de Universidad (ACiBU) y La Asociación de Vecinos y Comerciantes (AVyC) han surgido entre otros de esta manera. La ACiBU fue formado en 2003 por un grupo de vecinos con el ruido como queja común. Hoy en día, La ACiBU, que funciona más como un club de vecinos del barrio, y su plataforma ha expandido para incluir los deseos de los demás; “Queremos revitalizar la cultura de barrio. Recuperar la tranquilidad y la paz, la convivencia y la comunicación entre los vecinos, la limpieza, la belleza de un barrio histórico, la cultura, el disfrute de nuestras calles y plazas...el comercio sostenible”. En su nueva agenda de este año, publicado el 13 de Enero, 2015, la asociación también ha indicado como objetivo número uno el deseo de “evitar la gentrificación de las viviendas” (ACiBU, 2015). Además los miembros han destacado el rechazo necesario de consecuencias asociadas: la conversión de los edificios residenciales a negocios grandes o hoteles, y simultáneamente fomentar las renovaciones de hogares dentro del barrio. Pero en este objetivo hay que preguntar; ¿es así de simple?

Sin mencionar las complicaciones inherentes de definir un término como la gentrificación como ya hemos visto en la introducción y capítulos 1 y 2, la respuesta inicial de la pregunta del párrafo anterior tiene que ser no. Efectivamente, es un fenómeno común tener el deseo de evitar la gentrificación, y a la misma vez desear renovaciones a hogares históricos (Zukin, 133). Lo

que pasa en esta situación teórica, y con los miembros vecinos de la ACiBU, es que los vecinos se contradicen. Es decir, aunque los vecinos creen que están evitando las fuerzas que gentrifican su barrio (hoteles, nuevos negocios, etc.) las inversiones privadas que hacen para renovar las viviendas y edificios anticuados ayudan en su propio desplazamiento eventualmente por la subida de precios de propiedad (Zukin, 133). Más aún, la realidad de las circunstancias de zonas históricas es frecuentemente más complicado de lo que reconocen los miembros; “This makes for an uneven social contest, in general, community mobilization cannot do battle with “the abstract logic of the private market”; and in particular, “the institutionalized procedures for responding to gentrification are weaker, more fragmented, and more costly to engage in” than those that respond to coherent public policies” (Zukin, 133).

La contradicción que existe en este caso es más intensificado cuando el concepto del demográfico social se suma a la ecuación. Generalmente, la gente que vive en zonas que están experimentando la gentrificación tiene intereses diversas. Una diferencia se distingue por el temade grupo étnico distinto, como la clase del inmigrante, quizás, en el caso de Malasaña, o por la edad de los habitantes. Estos grupos podrían mostrar las mencionadas ambivalencias del proceso. Otros dueños de hogares muestran otras tendencias en la recepción de gentrificación y los gentrificadores; “Existing homeowners, however, may have reason to do so, in economic terms, they forsake sentiment, or attachment to the community, for exchange values” (Zukin, 133). Con respecto al argumento de Zukin y como se relata a la explicación del conflicto de intereses de los miembros de la ACiBU, tal vez uno tiene más que ver con la situación de Malasaña que el otro en relación con los sectores demográficos sociales del barrio.

Fecha: 01-02-2015

Distrito / Barrio Españoles			
Edad	Hombres	Mujeres	Total
CENTRO / UNIVERSIDAD			
Total	11.686	12.913	24.599
0 - 4	383	356	739
5 - 9	346	372	718
10 - 14	291	305	596
15 - 19	271	297	568
20 - 24	416	384	800
25 - 29	808	849	1.657
30 - 34	1.241	1.210	2.451
35 - 39	1.447	1.231	2.678
40 - 44	1.245	1.063	2.308
45 - 49	1.044	951	1.995
50 - 54	957	922	1.879
55 - 59	813	933	1.746
60 - 64	608	783	1.391
65 - 69	575	681	1.256
70 - 74	404	602	1.006
75 - 79	267	545	812
80 - 84	287	562	849
85 - 89	205	511	716
90 - 94	67	268	335
95 - 99	11	72	83
100 o más	0	16	16

Fuente: Padrón Municipal de Habitantes (Datos Provisionales).

Fig. 3-1: Población de Malasaña (Universidad) por edad de ciudadanos españoles.*

*No incluye la población de extranjeros.

(Fuente: <http://www-2.munimadrid.es>)

Fecha: 01-02-2015

Distrito / Barrio Extranjeros			
Edad	Hombres	Mujeres	Total
CENTRO / UNIVERSIDAD			
Total	3.120	3.187	6.307
0 - 4	107	89	196
5 - 9	76	59	135
10 - 14	72	52	124
15 - 19	75	95	170
20 - 24	260	355	615
25 - 29	469	586	1.055
30 - 34	576	564	1.140
35 - 39	474	419	893
40 - 44	337	284	621
45 - 49	243	216	459
50 - 54	180	165	345
55 - 59	109	129	238
60 - 64	64	75	139
65 - 69	33	41	74
70 - 74	22	25	47
75 - 79	12	14	26
80 - 84	6	12	18
85 - 89	4	5	9
90 - 94	1	1	2
95 - 99	0	1	1
100 o más	0	0	0

Fuente: Padrón Municipal de Habitantes (Datos Provisionales).

Fig. 3-2; Población de Malasaña (Universidad) por edad de residentes extranjeros.
(Fuente: <http://www-2.munimadrid.es>)

En cuanto a lo que escribe Zukin sobre los factores demográficos y como indican la susceptibilidad por la gentrificación, las estadísticas muestran una tendencia muy interesante. Según el autor, también con intereses distintos sobre este tema, la edad y la ciudadanía son importantes partes de un barrio gentrificándose. Los grupos entre otros que son prominentes dentro de este tipo de barrio son de diferentes grupos étnicos o gente de mayor edad (Zukin,

133). En cuanto al censo de 2015, Malasaña no muestra tanto una de las dos características. La mayoría de la población que tiene ciudadanía cae dentro de edades 20 - 59. Esto sugiere que la mayor parte de los habitantes en este barrio son jóvenes a mediana edad, efectivamente, Malasaña no es un barrio poblado por los viejos. En lugar de estos vecinos, lo que vemos es una población bastante grande de gente de las edades “JPU (joven profesional urbano),” gente joven que trabaja en puestos profesionales. De esta perspectiva, Malasaña rechaza la primera condición demográfica de un barrio en medio de la gentrificación. Por un lado, esto indica que el barrio ya ha experimentado un cambio social y forma de desplazamiento que se vincula con la gentrificación. Por otro lado, la población de inmigrantes sugiere la tendencia opuesta.

Los extranjeros forman parte de un 20,4% de la población del barrio de Universidad, o son 6.307 de 30.906 habitantes. Uno de cada cinco personas representa una población significativa que podría indicar que Malasaña muestra el segundo aspecto del punto que hace Zukin sobre los grupos étnicos muy bien. Lo que no sabemos, según las estadísticas del censo, ni por la información proveído por la ACiBU, son las características demográficas entre el grupo extranjero y si son unidos por solidaridad entre la gentrificación o no. Esto surge como un problema simplemente porque no existen estadísticas específicas. Así que tenemos deducir que Malasaña ya está mostrando las calificaciones de un barrio gentrificado pero con algunas ambivalencias. Con este punto, volvemos a la cuestión anterior de la ACiBU: ¿Es tan fácil evitar la gentrificación? Los datos presentados indican que la asociación tal vez tiene alguna razón en su misión. La falta de información contemporánea impone límites en decir el nivel verdadero de gentrificación del barrio solo de un punto de vista estadística. Lo que ya podemos indicar es una asociación en parte. Para saber más de la existencia de este fenómeno, hay que tomar en cuenta otras formas de análisis

La información empírica que concretamente indica la presencia de gentrificación como fenómeno que ya está ocurriendo en Malasaña no es tan disponible. Además, hay pocos observantes que han tratado de explicar un vínculo de una manera basada en estadísticas o en su propia teoría, lo que yo intentaré hacer en los párrafos siguientes es concluir inequívocamente, con la poca información empírica que existe, que la gentrificación es un proceso que actualmente está pasando en el barrio de Universidad a causa de un par de factores inherentes del barrio que son productos de su historia ya explicada en el capítulo anterior. Existe también información limitada que indica la tendencia de gentrificación como dato ya aceptado por el ayuntamiento y por residentes en la forma de prensa local.

Referimos al capítulo uno y las cinco teorías que explican la gentrificación de un sentido general, hay una mezcla de las cuatro ya desarrollada en profundidad (excluyendo la teoría política-económica por ser demasiado localizado al sistema político de EEUU), que indican la presencia de gentrificación. Estas teorías proveen la base para identificar el mencionado par de factores que muestra el barrio - valor histórico que contribuye a su inherente valor cultural, un producto del Movimiento Ciudadano, y la presencia de una población de gentrificadores que son homosexuales, un impacto de La Movida y las nuevas normas sexuales que produjo. La fachada de Malasaña está cambiando de una manera muy actual, el barrio se presenta como un lugar en transición.

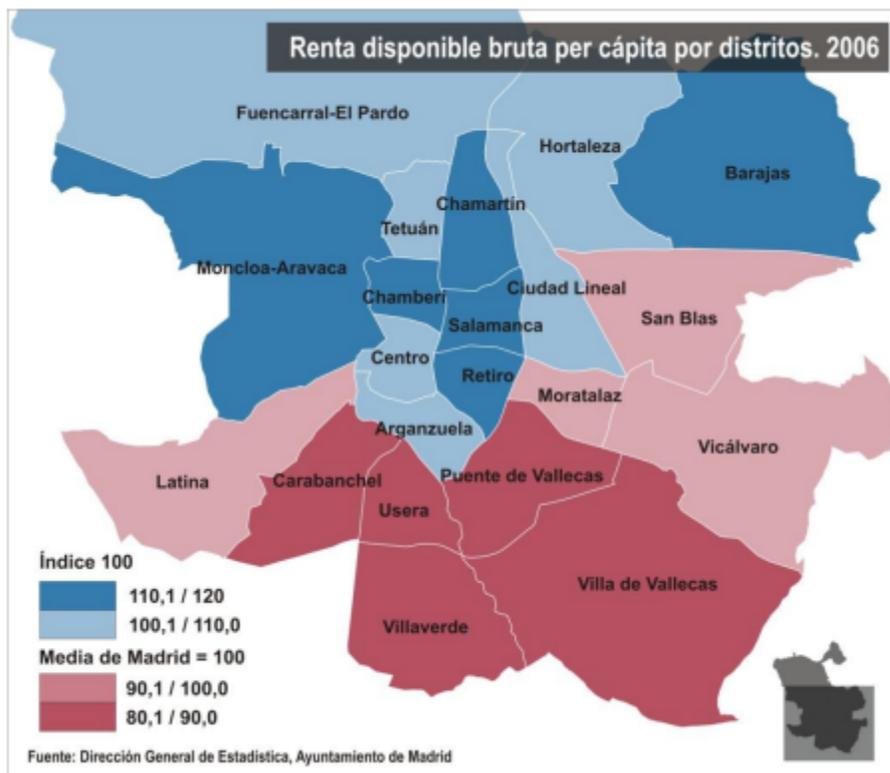
Los logros del Movimiento del Barrio que describió Castells fueron importantes para parar los efectos de la gentrificación durante el periodo de la transición a la democracia. Políticas públicas cambiaron para enfatizar preservación de estructuras viejas sobre todo. La demolición de barrios antiguos en el centro de la ciudad fue parada, y como consecuencia, el planeamiento urbano de Madrid no incluyó centros comerciantes en el centro de la ciudad. El

norte de Madrid apoyó la construcción nueva para negocios en vez de los barrios antiguos. El vínculo entre la tendencia de gentrificación y los barrios con valor histórico está ya muy bien establecido. Zukin et al, representan un grupo de observantes que desarrolló la teoría de esa correlación “Similarly, gentrification applies to a taste for restored brownstone, red brick, or gingerbread houses as well as manufacturing lofts that are converted to residential use” (Zukin et al, 134-35). Más un, “chief among these improvements, in the gentrifiers' view, is the restoration of historic architectural detail. Yet if existing residents join gentrifiers in associations that support the ‘historic’ community, they may be aiding a process that causes property values to rise and leads to their own displacement” (Zukin et al, 133). En una manera más aplicada, los centros históricos que existen en los barrios de Malasaña, Chueca, y Lavapiés, son objetivos específicos que las inversiones privadas buscan rehabilitar (García, 74). García, entre otros, también concluye que la política pública para preservar la arquitectura histórica del centro de la ciudad contribuye a las tendencias de gentrificación (García, 74-75, Vázquez, 361-63). La Movida Madrileña sirvió para añadir al valor histórico del barrio, como centro del movimiento.

La Movida como movimiento social y sexual representa un dato importante en la explicación de la gentrificación del barrio. Más específicamente, Malasaña como centro de la liberalización sexual y la creación de nuevas normas, resultó en poblaciones de homosexuales. De los barrios de la ciudad, Chueca y Malasaña están adyacentes y son los dos asociados con más frecuencia con la población *gay*. En cuanto a la conexión de homosexuales y este tipo de desarrollo de los barrios, hay una correlación bastante bien establecida. Castells lo notó en su estudio de gentrificación y su vínculo a la comunidad homosexual en San Francisco (Castells, 161). Además, Lawrence Knopp, en su ensayo, demostró que homosexuales jugaron un papel clave en renovaciones y últimamente, gentrificación de sus barrios en Nueva Orleans (Knopp,

337-352). Con este aspecto del análisis hay que limitar el énfasis, no existen estadísticas públicas o fiables de las tasas actual de homosexuales en este barrio. Las asociaciones de Malasaña y Chueca mantienen a La Movida Madrileña como fuerza de liberalización sexual, y sus reputaciones entre Madrileños proveen la base de este ámbito. Ahora, no podemos notar una correlación entre homosexuales y gentrificación en Malasaña que es más que especulación.

Lo que podemos decir de Malasaña sin duda es que la gentrificación está pasando ya y hay evidencia oficial, aunque no del tipo estadístico. El ayuntamiento de Madrid en su plan para Madrid en 2020 refiere a la aumentación de precios en la zona del centro de Madrid. El informe identifica que las políticas públicas de renovación de áreas históricas producen tendencias de gentrificación no esperados ni queridos. También existen pocas noticias de este tema, el periódico pequeño del barrio 'SomosMalasaña' tiene una variedad de artículos que tratan de explicar la existencia y la perspectiva del futuro. Hay evidencia que la creación de las dichas amenidades ya está en moción, un grande tienda independiente, El Mercado de Fuencarral acaba de comprar por un centro financiero. Malasaña tiene muchas indicaciones que la gentrificación va a continuar en las décadas que vienen, para responder a la pregunta propuesta por los vecinos del ACiBU, no es tan fácil evitar la gentrificación, desgraciadamente, no tienen el poder de elegir.



Mapa 3.1; Rentas por distritos
(Fuente: madrid.es)

Bibliografía:

- "ACiBU." *ACiBU RSS*. N.p., n.d. Web. 16 Apr. 2015.
- Spain. Ayuntamiento De Madrid. *Madrid.es*. N.p., n.d. Web. 17 Apr. 2015.
- Blanco, Ismael, Jordi Bonet, and Andres Walliser. "Urban Governance and Regeneration Policies in Historic City Centres: Madrid and Barcelona." *Urban Research & Practice* 4.3 (2011): 326-43. Web.
- Bonet, Jordi. "El Territorio Como Espacio De Radicalización Democrática. Una Aproximación Crítica a Los Procesos De Participación Ciudadana En Las Políticas Urbanas De Madrid Y Barcelona - Dialnet." *El Territorio Como Espacio De Radicalización Democrática. Una Aproximación Crítica a Los Procesos De Participación Ciudadana En Las Políticas Urbanas De Madrid Y Barcelona - Dialnet*. Dialnet, n.d. Web. 22 ene. 2015.
- Castells, Manuel. *The City and the Grassroots: A Cross-cultural Theory of Urban Social Movements*. Berkeley: U of California, 1983. impreso.
- Certeau, Michel De., and Steven Rendall. *The Practice of Everyday Life*. Berkeley: U of California, 1984. Print.
- "Cuenta Atrás Para El Mercado De Fuencarral, Vendido Por 22 Millones." *Somos Malasaña*. N.p., 03 Nov. 2014. Web. 20 Apr. 2015.
- García Pérez, Eva. "Gentrificación En Madrid: De La Burbuja a La Crisis." *Revista De Geografía Norte Grande* (2014): n. pag. Web.
- Gutkind, Erwin Anton. *Urban Development in Southern Europe, Spain and Portugal*. New York: Free, 1967. Impreso.
- Hamnett, Chris. "The Blind Men and the Elephant: The Explanation of Gentrification." *Transactions of the Institute of British Geographers* 16.2 (1991): 173. Web.
- "INICIO" - Asociación De Vecinos "La Corrala" - Lavapiés (Madrid)." Asociación De Vecinos

- La Corrala Lavapis Madrid. N.p., n.d. Web. 20 Apr. 2015.
- Knopp, Lawrence. "Some theoretical implications of gay involvement in an urban land market".
Political Geography Quarterly. Vol 9. No. 42. 2002. Pages 337-352. Science Direct.
Web. 23 April, 2015
- Nichols, William. "From Counter-Culture to National Heritage: "La Movida" in the Museum and
the Institutionalization of Irreverence." *Arizona Journal of Hispanic Cultural Studies*
13.1 (2009): 113-26. Web.
- Orueta, Fernando Díaz. "Madrid: Urban Regeneration Projects and Social Mobilization." *Cities*
24.3 (2007): 183-93. Web.
- Palen, J. John., and Bruce London. *Gentrification, Displacement, and Neighborhood
Revitalization*. Albany: State U of New York, 1984. Impreso.
- Stevens, Quentin. *The Ludic City: Exploring the Potential of Public Spaces*. London: Routledge,
2007. Impreso.
- Vázquez, Carmen. "Urban Policies and Gentrification Trends in Madrid's Inner City."
Netherlands Journal of Housing and the Built Environment 7.4 (1992): 357-76. Web.
- Zukin, Sharon. "Gentrification: Culture and Capital in the Urban Core." *JSTOR*. Annual Review
of Sociology, n.d. Web. 12 feb. 2015.