

4-1-2013

# Logros, Desafíos y Justicia: La cultura política LGBTQ en Argentina e Italia

Michael E. Kozek Jr.

*Trinity College, Michael.Kozek@trincoll.edu*

Follow this and additional works at: <http://digitalrepository.trincoll.edu/theses>

---

## Recommended Citation

Kozek, Michael E. Jr., "Logros, Desafíos y Justicia: La cultura política LGBTQ en Argentina e Italia". Senior Theses, Trinity College, Hartford, CT 2013.

Trinity College Digital Repository, <http://digitalrepository.trincoll.edu/theses/306>

Trinity College

Senior Thesis

Logros, desafíos y justicia: La cultura política LGBTQ  
en Argentina e Italia

Submitted by  
Michael Kozek '13

In Partial Fulfillment of the Requirements for  
The Degree of Bachelor of Arts  
2013

Director: Professor Priscilla Meléndez

Second Reader: Professor Van Ginhoven Rey

## Abstract

Through waves of chain migration in the first-half of the twentieth century, and more recently in the aftermath of the 2001 financial crisis, Argentina and Italy have shared interconnected historical cultural ties with increasing numbers of dual citizens. In this way “lo porteño,” the identity associated with Buenos Aires, has not been very different from “lo italiano” in their cultural intermeshing. This is not to say, however, that each nation does not hold its own unique traditions and histories. The fight for political visibility amongst the Lesbian, Gay, Bisexual, Transsexual, and Queer (LGBTQ) community has proved to be a schism between the two countries contemporarily. While each nation has a large Roman Catholic majority, nominally around 90%, which has obfuscated the distinction between public and private and impeded the LGBTQ cause politically, the Argentine journey to LGBTQ rights has been more efficacious. This paper posits some of the potential factors that have created a more inclusive democratic society in Argentina and more exclusionary political community in Italy. I examine the relationship between policy output and political culture to investigate the obstacles to achieving egalitarian legislation. I conclude with new ways of conceiving “difference” in postmodern democracies in light of these two countries’ sociopolitical histories.

## Índice

Introducción: Dónde hemos estado y a dónde iremos.....	4
Capítulo I: Una breve historia del tratamiento de la homosexualidad en la Argentina hasta la Unión Civil.....	7
Capítulo II: Hacia la ley del matrimonio igualitario.....	16
Capítulo III: Italia: Un país semejante con una historia distinta.....	27
Capítulo IV: La aceptación social y política de la comunidad LGBTQ argentina e italiana: Logros, desafíos y justicia.....	47
Conclusión: La realidad ítalo-argentina y nociones de diferencia.....	66
El Apéndice: Las gráficas de referencia.....	69
Listado de entrevistas.....	70
Bibliografía.....	71

## Introducción:

### Dónde hemos estado y a dónde iremos

En 1963 Gabriel Almond y Sidney Verba publicaron su obra *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations* en la cual introdujeron por primera vez el concepto de “la cultura política”. Escribieron de la actitud popular hacia las varias instituciones del estado, y también cómo esas instituciones del estado socializan a sus ciudadanos. Una severa crítica que provocó el libro trataba de la ambigüedad entre lo que llamaron la cultura política y la psicología política. Almond y Verger intentaban explicar la mentalidad política de un país: “provinciano” caracterizado por la apatía; “participativo”; cuando el pueblo pone un énfasis en conocer la política como un deber cívico o “sujeto,” cuando hay un conocimiento pasivo de lo que pasa políticamente en el estado.<sup>1</sup> Los críticos sostenían que los patrones participativos de una persona son parte de su psicología, sus facultades individuales así como no proveen una mirada dentro de la conciencia colectiva de una sociedad. Sin embargo, hacia los años noventa, se desarrolló una idea nueva de la cultura política. Keith Baker en su obra *Inventing The French Revolution* añade un nuevo entendimiento:

[La cultura política es] la actividad a través de la cual individuos y grupos en cualquier sociedad articulan, negocian, implementan y hacen valer la competencia que hacen unos sobre otros y sobre el conjunto. La cultura política es, en este sentido, el conjunto de discursos y prácticas simbólicas en la que se hacen estas afirmaciones.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Ver: Almond Gabriel y Sidney Verba, *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*, (Princeton, New Jersey: La Imprenta de la Universidad de Princeton, 1963), 17.

<sup>2</sup> Keith Baker. *Inventing the French Revolution: Essays on French Political Culture in the Eighteenth Century*. (Cambridge: La Imprenta de la Universidad de Cambridge, 1990), 4.

Baker describe las normas políticas que una sociedad “articula, negocia e implementa”; las que son inculcadas o reprimidas por “el Pueblo” que emblema de la esfera informal. De este modo, la cultura política se quita del estado directamente y entonces establece una interrelación entre el estado y la gente común—los valores y las normas aceptadas como una representación de la nación entera. Baker se enfoca menos en la actitud hacia las instituciones y más en lo que ocurre en la esfera pública, que es el espacio en donde se manifiesta la cultura política.

Este trabajo analizar la manera en que la cultura política se relaciona particularmente en Argentina e Italia, al ser estos dos países culturalmente similares, interconectados con una historia de cadenas migratorias, pero que irónicamente se encuentran en dos etapas distintas con respecto al progreso político de la comunidad lesbiana, gay, bisexual, transexual, y “queer” (LGBTQ).<sup>3</sup> Mientras que en Argentina este sector ha tenido representación política a lo largo del siglo XXI, en Italia todavía no hay ningún reconocimiento de las parejas homosexuales. Dentro de las instituciones estatales argentinas se planteaba la pregunta: ¿deben haber acciones políticas para la comunidad LGBTQ? ¿Tienen el derecho de ser reconocidos políticamente de la misma manera que los heterosexuales? Estas interrogantes se han profundizado más desde el 2003 con la implementación de la unión civil en Buenos Aires. Por primera vez en la historia argentina, hubo un reconocimiento legal de las parejas homosexuales--una legitimización que jamás había ocurrido antes. El debate continuó hasta julio de 2010 cuando culminó con la ratificación de la ley del matrimonio igualitario, el octavo país en el mundo y el primero en América Latina en hacerlo. No quiero detallar todas las acciones políticas que contribuyeron a la promulgación de las leyes, sino que trataré de explicar el efecto en la cultura política de la Argentina y compararla

---

<sup>3</sup> LGBTQ es un acrónimo para la comunidad lesbiana, gay, bisexual, transexual, y “queer”. “Queerness” es un término que trata de mostrar la fluidez de la sexualidad. Intenta trascender las categorías y los modos de identificación. Queer implica que el individuo se identifica más con lo que *no* es, heterosexual, en vez de reducir la complejidad de la sexualidad humana en relaciones binarias.

con la situación existente en Italia para entender mejor lo que impide su realización de progreso político en este país europeo. Para llegar a una respuesta tentativa a todas estas cuestiones, voy a examinar las hazañas políticas, sociales y culturales contemporáneas dentro la comunidad LGBTQ. Una gran parte del fomento de la cultura política se basa en la historia del país, especialmente la historia contemporánea, formando parte de la conciencia colectiva de la nación tanto en Argentina como en Italia. Posteriormente, revisaré el tema a la luz de la teoría de la cultura política para descifrar sus implicaciones: ¿Es que estas leyes crearon una cultura política más tolerante? ¿O precisamente lo opuesto—que la formación de una cultura política trajo el ímpetu necesario para sancionar las nuevas leyes? ¿Puede ser que estas dos fuerzas están interactuando simultáneamente? Finalmente, formularé una hipótesis acerca de las fuerzas de cambio social y político que por un lado han fortalecido la democracia en Argentina y que por otro han bloqueado y socavado sus nociones de diversidad y aceptación en Italia.

## Capítulo I:

### Un marco histórico de la homosexualidad en la Argentina hasta la unión civil

Mientras que este trabajo se va a enfocar mayormente en la historia de la homosexualidad en la Argentina a partir de la última dictadura militar, quiero discutir brevemente el ambiente social y político desde el golpe del estado del 17 de octubre de 1945 y, la ascensión del peronismo para establecer así un paralelismo cronológico con la polémica comparativa del caso italiano. Como verán, la influencia del fascismo y sus doctrinas hacia la homosexualidad también se manifestaron en Argentina. Me enfoco más en la historia desde el 1976 para ver una continuidad histórica en la evolución de acciones públicas y el desarrollo subsecuente de una cultura política. De la misma manera, Juan Domingo Perón (1895-1974) tuvo agendas similares a las de Benito Mussolini en la creación de una nación más fortalecida económicamente mediante la expansión de la industria doméstica y la disminución de la pobreza que había afectado a la Argentina durante los gobiernos anteriores. Su manifiesto populista realmente logró apoyo del pueblo argentino en su doble término (1946-1955) en conjunto con la mitificación de su esposa, Eva “Evita” Duarte de Perón--ella expandió la política exterior con Inglaterra, Francia e Italia, entre otros países. Por su parte, Evita representó un lazo con el pueblo a través de su interés por los marginados y por asuntos de índole popular a la vez promulgó los derechos humanos inclusive el voto de la mujer que fue sancionado en 1947. Sin embargo, la politización de lo común inherentemente tiene una ideología homogeneizadora. Se percibieron las diferencias como una amenaza a la comunidad política—incluso los minoritarios sexuales, prostitutas y ebrios quienes representaron una desviación de la moralidad del estado. Este argumento cabe en el estudio de la Argentina durante la dictadura militar y en la Italia fascista.



Existen leyes en contra de la homosexualidad antes de la ascensión de Perón, muchas de las cuales fueron expandidas durante el gobierno peronista. El 15 de junio de 1932, hubo la implementación de un edicto policial cuya meta era proteger a los menores de los “pervertidos”. Los homosexuales que interactuaban con los menores, aun si eran parte de la familia, fueron encarcelados y subsecuentemente alienados. Después del golpe del estado, con agendas que enfatizaban el nacionalismo, como es el caso en cada régimen autocrático, la exclusión de los homosexuales de la vida política se proliferó. El gobernador de Buenos Aires, el general Domingo Mercante, restringió el voto de los homosexuales en 1946 por toda la provincia. Pero además, no podían inscribirse en el Ejército, política en común en muchos países que han rechazado a la comunidad LGBTQ, como fue el caso de “no pregunte, no diga” en los Estados Unidos desde 1993 hasta su anulación el 16 de diciembre de 2010. La Argentina peronista como la Italia fascista incorporó un tejido moralizador con la centralización del estado. Vamos a ver las semejanzas en las secciones que siguen entre estos dos países y sus respectivas políticas sobre la comunidad LGBTQ. Aunque Perón quiso centralizar su poder y expandir la visibilidad de Argentina en todo el mundo occidental, hubo discrepancias en lo que promulgó. Por un lado, su burocracia a través del poder policial se preocupó con la diseminación de la pornografía, y fue decomisada como un símbolo de la degradación de la moralidad de la nación. Sin embargo, las restricciones hacia la prostitución permanecieron reducidas en sus términos. El presidente Edelmiro Farrel, el antecesor de Perón, reformó la Ley de Profilaxis Social en 1936, prohibiendo la prostitución y los burdeles, y Perón sostuvo las reformas durante su administración. La prostitución era legítima con tal de que las mujeres “se sometieran a la supervisión médica”.<sup>4</sup>

---

<sup>4</sup> Osvaldo Bazán, “El Nacionalismo: Golpes militares y peronismo,” en *Historia de la Homosexualidad en la Argentina*, (Buenos Aires, Argentina: Editorial Marea, 2010), 245.

Pero queda claro que la prostitución masculina fue completamente suprimida durante esta época y el estado tuvo intereses en condenarla. La policía tenía la capacidad de coger a cualquier homosexual sospechoso por comportamiento ilícito, pero también cualquier hombre que pareciera gay. Como respuesta al rechazo estatal y cultural de este período se fundó la revista “Los Amoraless,” que jugaba claramente con la ironía de la creencia en la amoralidad de los homosexuales. La revista detalló historias de los pervertidos en iluminar su humanidad, narrando sus pensamientos y desafíos cotidianos. Aunque sus vidas fueron distintas, sus lazos a la humanidad no lo eran. Cabe señalar que la publicación de revistas resultó muy importante a lo largo de la causa LGBTQ en Argentina, especialmente a partir de la restauración democrática y la desregulación de los medios, tema que examinaremos después de meternos en los tiempos más siniestros en la historia argentina.

Es necesario establecer un marco de la cultura política a través del otorgamiento de derechos a la comunidad LGBTQ desde la última dictadura militar (1976-1983) hasta hoy para compararlo con la vuelta a la democracia en 1983 y el comienzo de la posmodernidad en Argentina. Las palabras claves que emergen de esta época son *represión* y *enfermedad*. Durante los distintos gobiernos de este período, pero principalmente los de Jorge Rafael Videla y Reynaldo Bignone, que la acción estatal promovía la erradicación de la homosexualidad como si fuera una enfermedad y una condición amoral que asolaba el crecimiento de la nación. Durante los años en que el estado temía que “la subversión” pusiera en riesgo su legitimidad, el jefe de la División Moralidad de la Policía Federal sostuvo: “Hay que espantar a los homosexuales de las calles para que no perturben a la gente decente”.<sup>5</sup> Tanto para las grandes instituciones estatales como para la Iglesia Católica, la homosexualidad era una “enfermedad congénita”-- una noción

---

<sup>5</sup> Osvaldo Bazán, “La Dictadura: La represión dentro de la represión ilegal,” en *Historia de la Homosexualidad en la Argentina*, (Buenos Aires, Argentina: Editorial Marea, 2010), 273.

que se enseñaba en la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires, a los estudiantes de Psicología Social. Como asegura el periodista Osvaldo Bazán, “los estudiantes anotaron en sus carpetas y no dijeron nada”.<sup>6</sup> La cultura política se caracterizó por el silencio hacia las acciones políticas por temor a convertirse en un “desaparecido”. Este control estatal se dirigió también a los homosexuales, cuya condición de ser les calificó seres desaparecidos. El abuso policial hacia los homosexuales y las lesbianas mantuvo la cultura gay fuera de la esfera pública y dentro de las salas cinematográficas, donde también había un esfuerzo por controlar lo que pasaba. Aunque algunos boliches y bares permitían el acceso a los homosexuales y a las lesbianas con tal de que mantuvieran una cierta distancia, todavía no existía un lugar particular en donde los miembros de esta comunidad pudieran expresarse. Como resultado, aumentó la frustración socio-política en la comunidad LGBTQ: una falta de aceptación social exacerbada por la opresión política en la búsqueda de la liberación sexual. El efecto era un escape a las zonas periféricas de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) hacia la zona de Tigre que era menos controlada por la policía. En este lugar se establecieron los primeros boliches gay como “Cats” y “Free”. Tigre se convirtió en un refugio para el sector LGBTQ, cuya influencia no se expandió en la Capital Federal hasta un año después de la restauración democrática.

El caso de la transición democrática en la Argentina hacia principios de la década de los ochenta parece ser diferente cuando se examinan los pasos históricos desde el autoritarismo hacia la democracia. Cuando la dictadura militar perdió su legitimidad política después de la caída de las Malvinas el 14 de junio de 1982, hubo un pacífico cambio de poder. Raúl Alfonsín, del Partido Unión Cívica Radical (UCR), fue elegido con un 52 por ciento de los votos populares y, a pesar de que la Argentina se encontraba en ruinas por “decenas de miles de desaparecidos, la destrucción de la educación pública y del sistema sanitario”, todavía existía una esperanza

---

<sup>6</sup> Ibid, 373.

nacional para la realización de justicia y la vuelta a una sociedad democrática.<sup>7</sup> Pero lo interesante durante este período se relaciona con la idea de que aunque hubo un cambio profundo en el modo de gobierno en términos de ideología política, los efectos no se manifestaron en avances políticos. En la década de los ochenta y noventa, el progreso en la comunidad LGBTQ se reflejó más en el campo social que en el político. En mayo de 1984, la revista *Siete Días* publicó un artículo titulado, “El riesgo de ser homosexual en Argentina” en el cual mostraba un pareja homosexual abrazada, presentándose sin ninguna vergüenza.<sup>8</sup> Su abrazo demostró la normalidad de la pareja—la manera en que expresaban su amor era la misma de los heterosexuales. La revista representó una declaración a su pertenencia y su legitimidad como seres humanos. Uno de los hombres en la fotografía era Carlos Jáuregui, quizás la figura más importante en la lucha por los derechos de los homosexuales. El 16 de abril de 1984, dos meses después de la apertura del boliche Contramano, Jáuregui y otras 150 personas más fundaron la Comunidad Homosexual Argentina (CHA) en el boliche mismo<sup>9</sup>. Como la primer disco gay en Buenos Aires y como imagen de la liberación sexual, el simbolismo era impresionante. Contramano se convirtió en un Stonewall para la Capital Federal.<sup>10</sup> Jáuregui, como el primer presidente de la CHA, creó la institución con el siguiente propósito:

La Comunidad Homosexual Argentina [construye] su política institucional de visibilidad con la publicación de solicitadas en los diarios más importantes, con los actos públicos que hoy siguen siendo características de la organización. De esta forma la CHA [marca] la vanguardia en visibilidad pública en Latinoamérica, con campañas masivas sobre VIH/Sida, Derechos Humanos y de Diversidad Sexual y salida del closet.<sup>11</sup>

---

<sup>7</sup> Osvaldo Bazán, “La Restauración Democrática: De la ilusión alfonsinista a la unión civil” en *Historia de la Homosexualidad en la Argentina*, (Buenos Aires, Argentina: Editorial Marea, 2010), 393

<sup>8</sup> *Ibid*, 394.

<sup>9</sup> Comunidad Homosexual Argentina, “29 años de la CHA”, Comunidad Homosexual Argentina, <http://www.cha.org.ar/nosotros/29-anos-de-la-cha/> (accedido 18 Abril 2013).

<sup>10</sup> Stonewall es un conocido boliche gay en New York que durante los años setenta fue casi el único lugar en que los homosexuales podían ir sin mantener una fachada heterosexual. Es un símbolo del movimiento gay en New York durante esta época especialmente desde el 28 de julio 1969 en el cual el boliche paró una revuelta policial. Los lazos del movimiento gay en EE.UU se radican en este boliche en ese día.

<sup>11</sup> Comunidad Homosexual Argentina, “29 años de la CHA”, Comunidad Homosexual Argentina.

Sin embargo, los años ochenta y noventa del siglo XX representaron un progreso lento en el reconocimiento socio-político de la comunidad LGBTQ. Así que cuando el 20 de marzo de 1992 la CHA finalmente recibió la personería jurídica gracias a la apelación del presidente Carlos Menem (1989-1999), habían comenzado los primeros reconocimientos políticos. El 25 de noviembre del 1990-- cinco meses antes--la CHA había petitionado la personería jurídica y cuando el caso entró en la Corte Suprema, se la negaron en una votación de siete contra dos.<sup>12</sup> Menem, quien es históricamente uno de los personajes más controvertidos de la historia política argentina, especialmente a causa de su sanción de “Las Leyes de la Impunidad,” que perdonaron a los que fueron conectados con la desaparición de gente durante la dictadura, evidentemente firmó el decreto por sus propios intereses políticos. En un discurso muy conocido en la Universidad de Columbia en Nueva York, Menem contestó una pregunta sobre la discriminación de los homosexuales en su país y respondió que “es un problema ya superado en la Argentina”.<sup>13</sup> La pregunta lo puso en una situación incómoda porque antes del 20 de marzo de 1992, no había ningún reconocimiento político para la comunidad LGBTQ. Sin embargo, la personería jurídica significaba no solamente la legitimidad de una organización gay, sino también los fondos necesarios para la lucha contra el Sida que representaba un gran problema para los homosexuales como fue el caso en los Estados Unidos en los años ochenta y noventa.

Como señalé, quizás los avances más importantes para la comunidad LGBTQ hacia el final del siglo XX, fueron de índole social, mientras el nuevo milenio trajo consigo los cambios políticos que ellos habían pedido históricamente. Hubo una sanción significativa al final del siglo, que también le afectaba al sector LGBTQ, pero ésa no fue implementada particularmente para ellos. Se ve la manifestación de lo homosexual en lo cultural entre 1930 y 1950, cuando el

---

<sup>12</sup> Bazán, Historia de la Homosexualidad en la Argentina, 421.

<sup>13</sup> Ibid, 422.

cine argentino experimentó su “edad de oro” homosexual. Ellos normalmente tenían roles insignificantes y estereotipados, como se ve en la película *La casa de los millones* (1943), una obra que presentaba tres homosexuales afeminados. El propósito quedó claro: usarlos como herramientas de risa-- un concepto cinematográfico distinto de la representación de personajes lésbicos quienes asumieron roles más diversos; no quedándose en un registro fijo. Algunos films como *Adiós, Roberto* (1984) trataban de temas más normalizados cinematográficamente, aun si las tramas eran dramatizadas. *Adiós, Roberto* ilustra la vida de un hombre que se divorcia y, al quedarse sin casa, va a vivir con un amigo homosexual. Una noche en que los dos hombres están completamente borrachos, tienen relaciones sexuales. Como resultado el protagonista, Roberto, tiene que afrontar su sexualidad y las consecuencias sociales que eso acarrea. Las escenas demuestran la ansiedad de los dos hombres en los cafés y otros lugares públicos como si el público supiera lo que acababa de pasar. El director usa el drama para comunicar estas luchas interiores por parte de los dos, sin embargo, la trama intenta ser graciosa, una burla de los dos amigos. Aunque los temas eran exagerados, la representación del homosexual en el cine empezó a cambiar: surgió la noción de que ellos pueden ser parecidos a cualquier otro hombre heterosexual; la homosexualidad comenzó a liberarse del estigma de una enfermedad notable con rasgos específicos. Esta representación mostró la cuasi-aceptación de los homosexuales como ciudadanos “normales”.

Los últimos años de la década de los noventa y el cambio de siglo representaron el paso adelante hacia el progreso social, legal y político para la comunidad LGBTQ. Cabe mencionar la promulgación del artículo 11, intitulado “El derecho a ser diferente”, en la Constitución de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. La cláusula mantiene:

Todas las personas tienen idéntica dignidad y son iguales ante la ley. Se reconoce y garantiza el derecho a ser diferente, no admitiéndose discriminaciones que tiendan a la segregación por razones o con pretexto de raza, etnia, género, orientación sexual, edad, religión, ideología, opinión, nacionalidad, caracteres físicos, condición psicofísica, social, económica o cualquier circunstancia que implique distinción, exclusión, restricción o menoscabo. La Ciudad promueve la remoción de los obstáculos de cualquier orden que, limitando de hecho la igualdad y la libertad, impiden el pleno desarrollo de la persona y la efectiva participación en la vida política, económica, o social de la comunidad.<sup>14</sup>

Por primera vez la ley se convirtió en algo igualitario para todos. No existían mayorías legales ante la ley en términos del debido proceso y también del hecho de que un binario sexual no excluye a un individuo de la participación igualitaria en la sociedad. Como aludimos anteriormente, este nuevo estatuto no es particularmente dirigido a la comunidad LGBTQ, sino busca proteger a cualquier sector minoritario o mayoritario. La cláusula no simplemente reconoce las diferencias inevitables en la orientación sexual, sino también las considera legítimas legal y políticamente. Sin embargo, aunque esta última legitimidad que mencionamos, es decir, la política, se vuelve turbia en términos sociales cuando se examina la falta de igualdad en otras áreas de la vida. Es decir, ¿cómo se puede sostener que un sector minoritario de gente por su orientación sexual es igual a lo mayoría cuando todavía no hay un reconocimiento político de las parejas homosexuales, lésbicas, y transexuales? Esta cuestión fue resuelta parcialmente en 2003 con la sanción de la unión civil para las parejas LGBTQ en la ciudad misma; aunque cabe mencionar que no fue una ley nacional. La Ley de Unión Civil fue implementada el 17 de enero de 2003 por el decreto 63 de la Constitución de la Ciudad firmada por el Jefe de Gobierno, doctor Aníbal Ibarra por 29 votos a favor y 11 en contra.<sup>15</sup> En un período todavía tan afectado por la crisis económica del 2001 y la renuncia a la presidencia de Fernando de la Rúa el 21 de diciembre del mismo año, la aprobación de la unión civil creó divisiones políticas entre los dos

---

<sup>14</sup> "Constitución de la provincia de Buenos Aires", Gobierno de GBA, [www.gob.gba.gov.ar/legislacion/constitucion/cpppal.htm](http://www.gob.gba.gov.ar/legislacion/constitucion/cpppal.htm) (accedido 15 Marzo 2013).

<sup>15</sup> Osvaldo Bazán, *Historia de la Homosexualidad en la Argentina*, 450.

extremos- por un lado “los militantes católicos y [por otro] los militantes homosexuales”.<sup>16</sup> Instituciones como la Universidad Católica Argentina (UCA) organizó “Jornadas sobre la Ley de Unión Civil,” en las cuales sociólogos y otros profesionales denunciaron la propuesta de aceptar la unión civil por la condenación que había recibido por parte del Papá Juan Pablo II ya que éste la consideraba una desviación contra la naturaleza. La implementación de la unión civil fomentó algunas divisiones religiosas que asumieron un papel más significativo hacia 2009 y 2010 con el debate del matrimonio igualitario. Sin embargo, como señalamos, las brechas políticas impidieron el proceso de sanción de esta ley en el 2002, cuando el tema de la unión civil y, aun el casamiento gay, entraron en discusión en la Legislatura el 12 de diciembre de 2002.<sup>17</sup> La CHA, su presidente y vicepresidente, César Cigliutti y Marcelo Suntheim respectivamente, tenían una gran esperanza en que la legislación fuera implementada aquel año. Pero los dos hombres, como pareja, tuvieron que esperar un mes más para la sanción y siete más para su propia unión, el 18 de julio, en la cual Cigliutti y Suntheim formaron el primer matrimonio legal constituido por dos hombres latinoamericanos en ser reconocidos. Casi un mes después, el 21 de agosto, fue la primera unión de una pareja lesbiana: María Rachid y Claudia Castro, históricamente dos importantes dirigentes de la lucha por los derechos lésbicos. No obstante, la implementación de la unión civil sólo fue un anticipo de lo que vendría en los años sucesivos, el matrimonio igualitario. Según veremos, el proceso político fue arduo.

---

<sup>16</sup> Ibid, 449.

<sup>17</sup> Ibid, 446.



## Capítulo II: Hacia el matrimonio igualitario

Hoy mi Gobierno somete definitivamente a la aprobación de la Cámara el Proyecto de Ley por el que se modifica el Código Civil [...]. Reconocemos hoy en España el derecho a contraer matrimonio con otras de su mismo sexo. Antes que nosotros lo hicieron Bélgica y Holanda, y antes de ayer lo reconoció Canadá. No hemos sido los primeros, pero por seguro que no seremos los últimos.<sup>18</sup>

–José Luis Rodríguez Zapatero el 30 de junio de 2005

España, como país hispano con una base fuertemente radicada en la Iglesia Católica, compartió con Argentina una historia igualmente complicada con respecto a la sanción del matrimonio igualitario y, evidentemente tuvo una influencia notable en la promulgación de la ley en la propia Argentina. Cuando la propuesta llegó a la legislatura española por última vez logrando una mayoría el 30 de junio de 2005, fue aprobada por 187 votos a favor, 147 en contra y 4 abstenciones con una fuerte oposición del Partido Popular y la Unión Democrática de Catalunya.<sup>19</sup> Como resultado de la sanción, el artículo 44 de la ley 13/2005 del Código Civil fue modificada en su definición de lo que significaba un matrimonio. Anteriormente, la ley afirmaba el derecho del hombre y la mujer a contraer matrimonio. Esta terminología cambió: “El matrimonio tendrá los mismos requisitos y efectos cuando ambos *contrayentes* son del mismo o diferente sexo”.<sup>20</sup> Además, palabras como “marido y mujer” fueron sustituidas por “cónyuges”, añadiendo una neutralidad de género sin prejuicio. El éxito de la ley del matrimonio igualitario en España llevó consigo sus propios esfuerzos a la Argentina. Beatriz Gimeno, la presidenta de la Federación Estatal de Lesbianas, Gays, Transexuales y Bisexuales de España (FELGTB) creó

---

<sup>18</sup> El presidente de España, José Luis Rodríguez Zapatero (2004-2011)

<sup>19</sup> Osvaldo Bazán, “Hacia la Legalidad: Tiempos de reconocimiento institucional” en *Historia de la Homosexualidad en la Argentina*, Buenos Aires, Argentina: Editorial Marea, 2010, 474.

<sup>20</sup> *Ibid*, 475.

un foro el 12 de septiembre de 2006 sobre los pasos legislativos en España hacia el matrimonio igualitario como un recurso para colaborar con la causa en Argentina. Hizo hincapié no solamente en la solidaridad con el “conjunto”- con los que están a favor del matrimonio igualitario- sino también con los que se oponen. Lo importante para Gimeno fue seguir luchando por un “cambio de paradigma” fuera del heterosexismo en lo que define una pareja “normal”. Esta noción está basada más en lo social que en lo político, o leyes existentes.

El modelo heteronormativo de la política tuvo un papel importante en el año 2009 para la comunidad LGBTQ argentina.<sup>21</sup> José María Di Bello y Alex Freyre, justificando su derecho como ciudadanos a casarse por el artículo 11 de la Constitución de Buenos Aires, solicitaron matrimonio al Registro Civil de Uriburu 1002 de Recoleta el 22 de abril de 2009.<sup>22</sup> La cuestión de la constitucionalidad sobre el argumento de Di Bello y Freyre tuvo que ser afrontada por Mauricio Macri, el jefe de Gobierno de Buenos Aires, quien había sido una figura controvertida al enfrentarse antes al tema de la homosexualidad. En 1997, Macri ya había tratado la cuestión de la homosexualidad en los equipos de fútbol y si se debía permitirles jugar o no. Él dio una respuesta notoria que renació en el 2009. En un entrevista en 1997, Macri manifestó su convicción de que un homosexual no es un individuo completamente “sano”. Macri sostuvo: “¿Usted festejaría que su hijo fuera homosexual? Por favor. El mundo nos ha hecho para que nos juntemos con una mujer. Está bien que es más *cómodo* [casarse con un hombre]. Se puede ir a jugar al tenis y después se puede ir a...”.<sup>23</sup> Su respuesta evidentemente demostró una mala interpretación del homosexual, como un marginado social; como si cada homosexual solamente

---

<sup>21</sup> En el artículo, “Sexualidades y políticas en América Latina: el matrimonio igualitario en contexto” los autores Mario Pecheny y Rafael de la Dehesa definen “la heteronormatividad” como “[...] un principio organizador del orden social y de las relaciones sociales, política, institucional y culturalmente reproducido, que hace de la heterosexualidad reproductiva el parámetro desde el cual juzgar (aceptar, condenar) la inmensa variedad de prácticas, identidades y relaciones sexuales, afectivas y amorosas existentes”, 16.

<sup>22</sup> Bazán, *Historia de la homosexualidad en la Argentina*, 491.

<sup>23</sup> *Ibid*, 492.

fuese un hombre que no puede atraer a una mujer por sus defectos sociales. La pregunta era obvia: ¿la posición que Macri sostuvo doce años antes iba a ser igual a la que mantendría con respecto al casamiento de Di Bello y Freyre? Sin embargo, lo que afirmó Marci en el 2009 se alejó mucho de su posición anterior: “Tuve un debate interno importante, sopesando mi formación, mi historia con mi búsqueda de las mejores costumbres y las mejores libertades. Y siento que es un paso importante [el casamiento de Di Bello y Freyre]”.<sup>24</sup> Como resultado, la boda formal de los dos fue organizada para el 1º de diciembre de 2009. Pero, el hecho de que la ley del matrimonio igualitario no fue sancionada hasta el 15 de julio de 2010, mostraba que claramente había nuevos obstáculos que impedían la promulgación de la ley, muchos de los cuales estaban vinculados a la Iglesia Católica y a la difusión popular de su influencia.

Cabe introducir aquí una de las figuras más impresionantes en contra de la aceptación de la comunidad LGBTQ. Este hombre es Jorge Mario Bergoglio, el antiguo cardenal católico y arzobispo de Buenos Aires en esa época, y partir de marzo de 2013, el Papa Francis I. Para Bergoglio, el matrimonio homosexual representa una “pretensión destructiva al plan de Dios” ya que todos los niños tienen “derecho a una mamá y un papá”.<sup>25</sup> La discapacidad tener padres heterosexuales, según Bergoglio, es un tipo de discriminación hacia los niños. La visión de un matrimonio ideal, algo consagrado y monógamo entre un hombre y una mujer en una sociedad conservadora permanecía en el tejido social de la Argentina desde su fundación hasta el presente. La concepción de lo que constituía el matrimonio causó enormes brechas políticas en el pueblo argentino entre los dos lados del argumento en los últimos meses del 2009 y especialmente en 2010, hasta el mismo día en que el Senado argentino ratificó la ley de matrimonio igualitario.

---

<sup>24</sup> Ibid, 492.

<sup>25</sup> "La Iglesia asegura que las parejas gay son 30 veces más violentas", *La Nación*, <http://www.lanacion.com.ar/1282238-la-iglesia-asegura-que-las-parejas-gay-son-30-veces-mas-violentas> (accedido 20 Marzo 2013).

Según la oposición católica, “El Orden Natural es fruto de la Creación y el ser humano debe basar el *derecho positivo* en concordancia con la Ley Natural que marca una plenitud y desarrollo”.<sup>26</sup> Es decir, el ser humano tiene una base fundamental de ‘derechos positivos’, o sea, la libertad *a* algo como la “plenitud y desarrollo” que supuestamente se originan exclusivamente de “la concordancia con la Ley Natural”. Sin embargo, algo que se no menciona es lo opuesto de los derechos positivos: los derechos negativos- la libertad *de* algo, mayormente la protección de la discriminación y la coerción estatal a vivir una vida libre, aspectos que caen dentro de la ideología política de una democracia. Como señala la politóloga Rosalind Petchesky (1999), la tendencia política a enfatizar la segunda noción de libertad--los derechos negativos-- ha sido dominante en la política latinoamericana con un énfasis en “avances en propuestas para proteger a la ciudadanía de violencia sexual, violencia doméstica, tráfico de personas, y discriminación que en áreas como el derecho al aborto [...] y el reconocimiento legal de parejas del mismo sexo” con la excepción de la Argentina.<sup>27</sup> Para Petchesky, la Iglesia Católica tiene mucho poder político y la capacidad de influir directamente en la implementación de acciones públicas. Pecheny y De la Dehesa reflexionan sobre esta noción afirmando, “la cautela de los gobiernos responde a cálculos electores ante la presión política de la Iglesia Católica”.<sup>28</sup> En un país donde aún dos tercios de los puestos legislativos son mantenidos por hombres, parece que el machismo característico de la Iglesia Católica (solamente los varones pueden ser sacerdotes) ha afectado la conciencia socio-política del pueblo argentino.

---

<sup>26</sup> Bazán, *Historia de la Homosexualidad en la Argentina*, 493.

<sup>27</sup> Mario Pecheny y Laura Clérico, "Sexualidades y políticas en América Latina: el matrimonio igualitario en contexto", en *Matrimonio igualitario: Perspectivas sociales, políticas y jurídicas*. Buenos Aires, Argentina: Eudeba, 2010, 38.

<sup>28</sup> Mario Pecheny y Laura Clérico, *Matrimonio igualitario: Perspectivas sociales, políticas y jurídicas*, 39.

Aunque este ensayo no se enfoca en las acciones públicas acerca del matrimonio igualitario en otros países en América Latina, y por lo tanto no podemos argüir contra la posición de Petchesky sobre la “excepción” argentina a la implementación de leyes enfocadas en las diversas facetas de los derechos humanos, no podemos negar la influencia de la Iglesia Católica en la Argentina en la vida cotidiana. Incluso, hoy en día cuando uno pasea por las estaciones de la red de Subterráneos en Buenos Aires, se pueden ver mosaicos de la Virgen María. La división entre iglesia y estado en la Argentina es parte de la Constitución, pero a la vez es ambigua (el/la presidente(a) suele asistir a las misas católicas los feriados). ¿Cómo es posible algún tipo de reconocimiento político para el sector LGBTQ con respecto al matrimonio cuando el clero católico, una fuerza política poderosa, denota claramente su visión de lo que significa el matrimonio fundamentalmente, entre hombre y mujer? Además, ¿cómo puede ser que estos dos interactúen en la misma esfera en la misma ciudad? Las ideologías chocan, pero aun así tienen que coexistir. Pero, cuando regresamos a los argumentos de Petchesky, también se debe considerar la cuestión de que la Argentina, junto con Costa Rica, Brasil, Chile y Nicaragua son los únicos países en América Latina que tienen o han tenido mujeres en la presidencia. ¿Puede ser que este dato socave la noción del machismo? El tema es algo que se oye mucho en la sociedad argentina entre sus ciudadanos y es una cuestión que discuten los sociólogos, así que *puede* ser una de las raíces de la vacilación en la ratificación del matrimonio y del proceso lento de integración socio-política de los miembros de la comunidad LGBTQ. Empero, afirmar algo así ahora sería demasiado simplista.

Las tensiones políticas en el ámbito ciudadano influyeron en la decisión de Di Bello y Freyre de tener su boda en Ushuaia, Argentina, la capital de Tierra del Fuego, Antártida e Islas de Atlántico sur, en el extremo-sur del país. Por la misma lógica de que los primeros boliches se

fundaron en las afueras de la ciudad de Buenos Aires--Tigre y otros lugares periféricos-- la pareja pensaba que habría menos oposición a su casamiento si éste no se llevaba a cabo en la Capital Federal, el centro de las tensiones políticas. De este modo, su boda no estaría manchada por discusiones políticas y ellos podrían estar en paz. La esperanza de que la ceremonia ocurriera el 1º de diciembre, fue meramente una ilusión. De hecho, no se celebró realmente hasta el 28 del mes, el último día del año fiscal en que la gobernadora, Fabiana Ríos, pudo firmar el decreto de matrimonio.<sup>29</sup> Con el permiso de Macri y el sistema judicial en Buenos Aires, Di Bello y Freyre buscaron a Fabiana Ríos, flamante gobernadora de Tierra del Fuego con la autoridad de legitimar el matrimonio de la pareja. Pero como menciona Osvaldo Bazán, “Alex Freyre y José Di Bello se convirtieron en la primera pareja del continente que lograba casarse, aun sin una ley que los amparase especialmente”.<sup>30</sup> Sin embargo, surgieron nuevas cuestiones, cuyos resultados fueron un año de extremos binarios: felicidad y angustia, indiferencia y parcialidad.

La boda de Norma Castillo y Ramona “Cachita” Arévalo, el 9 de abril de 2010, la segunda del mismo sexo en la Argentina y la primera en la ciudad de Buenos Aires, estableció otro matrimonio gay sin reconocimiento legal. En realidad, a causa de desacuerdos políticos, no se realizó la primera sesión para el matrimonio igualitario hasta el 4 de mayo del 2009 después de que la Comisión de Legislación General y la Comisión de Familia, Mujer, Niñez y Adolescencia recomendara su legislación con un voto de 18 y 20, respectivamente.<sup>31</sup> El debate parlamentario en la Cámara de Diputados contó con 186 diputados presentes y 76 ausentes entre el oficialismo y la oposición. La sesión duró desde las 12:20 PM hasta las 2:25 de la mañana antes de que la propuesta fuera a votación. Ambos lados de la cuestión, cualquier posición que

---

<sup>29</sup>Bazán, Historia de la Homosexualidad, 502.

<sup>30</sup>Ibid, 503.

<sup>31</sup>Ibid, 508.

mantuviera cada diputado fortificaba la democracia en Argentina. Quizás uno de los argumentos más interesantes de la noche vino de la diputada Cecilia Merchán quien analizó la cuestión del matrimonio igualitario desde una perspectiva distinta, ayudando a aclarar algunos de los problemas que habían nublado la discusión. Una idea equivocada del matrimonio igualitario tiene que ver con la concepción de que la santidad del matrimonio va a disminuir no sólo por la interpretación bíblica del matrimonio, sino también por su ilegitimidad, así que si dos hombres o dos mujeres se casan no están enamorados la institución puede convertirse en una farsa. Sin embargo, según Merchán:

Hoy nadie puede decir que sea anormal la existencia de parejas del mismo sexo. Estamos peleando, y creo que hoy vamos a lograrlo [...]. En ese sentido, creo que esta pelea tiene mucho más que ver con la realidad y con una condición cultural y social. Seguramente muchísimas parejas del mismo sexo no tienen ganas de casarse, igual que muchos parejas que no son del mismo sexo, y la verdad es que está bien porque tienen derecho a elegir si se quieren casar o no.<sup>32</sup>

La perspectiva de Merchán no solamente apoyó la noción de que la incapacidad de elegir si una pareja homosexual o lesbiana quiere casarse o no es un tipo de discriminación, sino que también equalizó el sector LGBTQ como “normal” y legítimo. Es decir, la ley de matrimonio igualitario no va a significar que todas las parejas homosexuales y lesbianas se casen sólo por la capacidad de poder hacerlo. Ellos son como cualquier otra pareja heterosexual y pueden decidir con razón si deben casarse. Los argumentos de ambos lados de la cuestión influyeron en la decisión de apoyar el matrimonio igualitario en la Cámara de diputados con 125 votos a favor, 109 negativos y 4 abstenciones. Un dato curioso que debemos tener en cuenta es la brecha de género entre los diputados que votaron por el sí y los que votaron por el no. Entre las 94 mujeres, 61 votaron a favor y 33 en contra. Entre los 152 hombres, 77 votaron en contra y 65 a favor.<sup>33</sup> Más adelante examinaremos los factores que influyeron en este tipo de resultado, algunos de los cuales pueden

---

<sup>32</sup> Ibid, 513.

<sup>33</sup> Ibid, 515.

estar basados en el terreno social. Aparte de esto, la aprobación de la nueva ley demostró un paso hacia la igualdad en la Argentina y la legislación se preparaba para ir al Senado para empezar quórum y discutir la implementación.

En el Senado argentino, tiene que haber treinta y siete senadores para que haya quórum y así sancionar una nueva ley. Antes de la 1:00 de la tarde del 14 de julio, había mucha preocupación que no hubiera un número suficiente de senadores para empezar el debate a causa de las divisiones ideológicas entre los grandes bloques de la Cámara: (El Partido Justicialista-Frente para la Victoria (FPV), la Unión Cívica Radical (UCR) y el Peronismo Federal). Toda la Argentina estaba atenta al Senado revelando la energía y emoción por lo que iba a pasar. Cuando el quórum finalmente se logró y la sesión comenzó, los argumentos centrales parecían reflejar muchos de los ya mencionados, basados en la desviación de la ley natural, con el apoyo de la Iglesia y también en las “penumbras” de la Constitución nacional que se radican en la protección del Estado. Sin embargo, vamos a destacar algunas de las discusiones más impactantes para entender mejor el enfoque central de este ensayo, pero también para comprender la importancia del 14 de julio de 2010 en la historia argentina.

Uno de los primeros expositores en el debate, fue la senadora conservadora Lilian Negre de Alonso por la Provincia de San Luis, quien históricamente se afiló con la posición de la Iglesia Católica en varias cuestiones, como la oposición al aborto y la educación sexual en las escuelas. Lo que sostuvo Negre en el recinto, tenía que ver con la educación de los jóvenes, un concepto significativo en la cultura política que establecimos en la introducción; es decir, las escuelas como el lugar en donde se enseñan los valores que son inculcados o reprimidos por la



sociedad. Desde la antigüedad, filósofos políticos como Platón en su obra *Crito*<sup>34</sup>-- que trata de la condena de Sócrates por haber corrompido a los jóvenes con la posibilidad de la existencia de otros dioses-- han reconocido la importancia del sistema educativo en el fomento de los valores. Aun en el 2010, y también en el 2012 los legisladores saben el efecto resultante de lo que se enseña en las escuelas primarias y secundarias donde los estudiantes todavía son maleables.

Negre propuso:

¿Qué va a ser la educación sexual a partir de ahora? Porque ahora no hay una sola sexualidad. Ahora vamos a tener que enseñarles también a nuestros niños qué es el lesbianismo, qué es gay, qué es bisexual, qué es transexual [...]. Ya no les vamos a enseñar únicamente hombre y mujer. No cómo nacemos hombre y mujer, sino que les vamos a enseñar, a partir de esta ley y de lo que está en este manual de Ministerio de Educación, que el sexo es una construcción cultural.<sup>35</sup>

Después de hablar por setenta minutos, el discurso de la senadora Liliana Beatriz Fellner, del Frente para la Victoria de JuJuy, añadió una perspectiva diferente a la discusión. Para Fellner, “el matrimonio civil es una construcción social, cultural, y económica en un determinado tiempo y en un determinado espacio” como una manifestación del Estado laico.<sup>36</sup> Por ser una construcción social, cultural, y económica, el matrimonio no tiene parámetros fijos, sino que se está desarrollando con los cambios en el tejido socio-cultural y económico con el progreso lineal del tiempo. Fellner también menciona la importancia del mantenimiento del “Estado laico”; las ideologías de la Iglesia Católica no pueden irrumpir en la vida ciudadana, impidiéndoles lograr la maximización de sus derechos constitucionales. No obstante, es interesante notar que Negre, a pesar de enunciar posiciones conservadoras alineadas con la Iglesia, nunca usó la palabra “Iglesia” cuando se refirió al matrimonio igualitario. Así que mientras Negre mantuvo posiciones derechistas, no introdujo el tema de la Iglesia en la retórica directa. Este enfoque se distinguió

<sup>34</sup> *Crito* de Platón ilustra la auto-defensa de Sócrates hacia los cargos que lo condenaron. Sócrates recibió la pena de muerte por ser culpable de haber corrompido a los jóvenes con su retórica.

<sup>35</sup> Bazán, *Historia de la Homosexualidad en la Argentina*, 556.

<sup>36</sup> *Ibid*, 557.

del ofrecido por el senador Miguel Ángel Pichetto de Río Negro, uno de los últimos expositores antes de la votación. Lo que señaló Pichetto se relacionó con la ley de divorcio vincular<sup>37</sup>, en el Congreso por el presidente Raúl Alfonsín en 1987. Las palabras de Pichetto sonaron por toda la Cámara: “Se decía que iba a haber una catarata de divorcios vinculares que iba destruir la familia. Un discurso construido siempre en querer pegar la religión con el Estado, con la *Patria*.<sup>38</sup> Lo que se pudo comprobar luego de que en el 1987 se aprobara el divorcio vincular fue que realmente no rompió la familia argentina. Puede ser que haya existido un quiebre en la fachada ideal de lo que debe ser, algo consagrado que no es anulado jamás. Sin embargo, la realidad es que la perspectiva de un 100 por ciento de matrimonios exitosos es imposible así como si las parejas tienen que continuar infelices, esta discapacidad de decidir cuestiones en sus vidas privadas muestra ausencia de libertad. En una sociedad democrática, no solamente se necesita la tolerancia sexual, racial, étnica, y religiosa, sino también el derecho de elección de aquello que quiera hacer una persona en su vida.

Eran las cuatro de la mañana del 15 de julio de 2010, una madrugada fría en Buenos Aires, y había mucha gente esperando afuera del Senado levantando las banderas del arco iris. El apoyo popular demuestra lo que el teórico político Sheldon Wolin caracteriza como “lo político”—estos instantes efímeros que ilustran alta participación política y una fortificación de la democracia.<sup>39</sup> El primer resultado vino por parte del senador José Pampuro, el presidente provisional de la Cámara Alta quien enunció la impugnación de la unión civil y el matrimonio igualitario. Él presentó el dictamen de la mayoría, que fue el rechazo de la ley. Para sancionar la ley, se tendría que rechazar el voto minoritario dentro del Senado. Finalmente, el dictamen de la

---

<sup>37</sup> Es decir el “vehículo” a través de que uno puede romper la “sociedad conyugal”.

<sup>38</sup> Bazán, *La historia de la homosexualidad en la Argentina*, 590.

<sup>39</sup> Ver: Sheldon Wolin, “Fugitive Democracy”, en *Democracy and Difference*, (Princeton, New Jersey: La Imprenta de la Universidad de Princeton 1996), 31-45.

mayoría fue rechazado por un margen de 3 votos-- 33 a 30--y la ley se aprobó. Desde entonces la Argentina se convirtió en un país más igualitario legalmente. Fue un paso importante para el país y también para el mundo. Sin embargo, sólo el tiempo diría si la implementación de la ley traería consigo la aceptación social de la comunidad LGBTQ.

### Capítulo III:

#### Italia: Un país semejante con una historia distinta

En el vernáculo popular italiano, uno de los términos peyorativos en referencia a un hombre homosexual es *l'invertito* (el invertido en español, pero menos usado). Se origina del verbo *invertere* en latín, o sea, ponerse al revés. Fuera de su contexto etimológico, la palabra no narra únicamente presunciones importantes de los homosexuales, sino también nociones claves de la integración social y política de la comunidad LGBTQ en Italia. Lo invertido implica ideas de lo *no* invertido, “lo normal” según normas adoptadas de una sociedad. Hay la construcción sociopolítica de una realidad codificada, lo que constituye la vida política dentro del estado nación. El invertido representa una desviación de la realidad, invocando la creación de lo que teóricos políticos refieren al “The Other”- un sector de gente sin nombre e identidad reconocida, forzados a ocupar la periferia de los parámetros de la comunidad política. “El otro” es paradójicamente una fuerza y una amenaza para la comunidad LGBTQ. Lo invertido a través del “otro” presume nociones de diferencia, una parte integral de la multiplicidad de democracias vivientes, pero a la vez, cuestiona un concepto que identifiqué anteriormente, el cambio de paradigma heterosexual. Invertir el paradigma heteronormativo requiere un cierto nivel de normalización de lo homosexual—si lo heterosexual, o las actitudes acerca de la identidad heterosexual, siguen siendo la única realidad— dicho de otra forma, la única identidad sexual, entonces las personas LGBTQ quedan sin legitimización. Las acciones políticas que eliminan las brechas representativas entre individuos heterosexuales y homosexuales traen este cambio como una función de tiempo y la normalización sociopolítica. Es decir para reconocer las diferencias sexuales, los homosexuales deben enfatizar sus similitudes, creando otra paradoja. El activismo

homosexual en Italia ha asumido la tensión entre estas dos ideas chocantes.

A finales de los años sesenta en Italia no se hablaba de la homosexualidad, “*non se ne parlava*”.<sup>40</sup> Tanto en el caso argentino como en el italiano, había una represión de los homosexuales aun cuando fueran aplicadas de maneras distintas. Los dos países experimentaron en distintos momentos de la historia del siglo XX, períodos de autoritarismo, con el gobierno y el régimen dictatorial de Benito Mussolini (1925-1943) y los varios gobiernos de la última dictadura militar argentina entre 1976 y 1983. Un dictador carismático como Mussolini no tuvo que preocuparse de los desafíos contra su legitimidad política en la misma manera que los cinco dictadores argentinos. Con la gran centralización del estado basada en el énfasis del nacionalismo, la dictadura y la ideología fascista encerraron a Italia en un tornillo del cual no pudo liberarse durante dieciocho años. Por el contrario, los gobiernos inestables en Argentina necesitaban compensar su falta de estabilidad a través de actos opresivos sobre los miembros de la sociedad que ponían en riesgo su control: la desaparición de gente y la brutalidad pública hacia los homosexuales que señalé antes.

En el ámbito italiano, las ideas heterosexistas caracterizaron el gobierno de Mussolini a través de concepciones muy fijas de lo masculino y lo femenino—promulgándose así la mitificación del “*uomo nuovo*” (hombre nuevo). Por ejemplo, los que se inscribieron en el ejército italiano mostraban a los países occidentales y orientales quiénes eran los italianos y lo fuerte que eran. En palabras de Miguel Andrés Malagrega, “Al asumir que no había homosexuales en Italia, el fascismo borró una posible amenaza a la masculinidad que se requería

---

<sup>40</sup> Andrea Pini, *Quando eravamo froci: Gli omosessuali nell'Italia di una volta*, (Roma: Il Saggiatore, 2011), 63.

para legitimar un nuevo imperio y poblar la nación.”<sup>41</sup> Si la homosexualidad no existía, no había el mismo ímpetu para condenarla particularmente. En cuanto Italia se dio cuenta de su propia reflexión, reconociendo la existencia de un sector de gente que empezaba a exigir la realización de sus derechos, comenzó la transición en que entraron tentativos para eliminarla.

Cuando sostengo que comparativamente hubo menos brutalidad policial hacia los homosexuales en Italia que en Argentina durante sus gobiernos autoritarios, no quiere decir que los homosexuales pudieron vivir en paz. Hacia la mitad de los años treinta, cuando Italia empezó a colonizar la Etiopía en 1935, el gobierno fascista continuó expandiéndose. Si continuamos usando la metáfora del hombre nuevo, Mussolini y sus consejeros pasaron la pubertad y se volvieron más fuertes y seguros de sus capacidades políticas. Es este el momento en el cual el gobierno de Mussolini añadió valores conservadores en su ideología, el estado italiano se convirtió en un estado moralista. Los homosexuales no representaron una amenaza a la estabilidad estatal como en la Argentina, sino una mancha al ciudadano italiano ideal. Después de la caída del partido fascista en 1945, el Partido Demócrata Cristiano (DC) continuó su proyecto moralizador de la nación-estado italiana según parámetros similares, pero es importante notar la secularización del estado bajo el gobierno de Mussolini. Los Pactos de Letrán en febrero de 1929 fueron una muestra de la separación entre la Iglesia Católica y el Estado. Declararon la soberanía del Vaticano con su propio territorio para que la Iglesia pudiera alejarse de las agendas de Mussolini. Fue en esta época cuando el régimen enfatizó la pureza de la raza italiana, que hubo un ataque explícitamente dirigido a los homosexuales quienes representaron ideas estereotipadas sobre la sexualidad: afeminados, incapaces de integrarse dentro de la concepción del hombre nuevo. Estas nociones trajeron a la luz conceptos del Código Rocco del político

---

<sup>41</sup> Miguel Andrés Malagrecia, *Queer Italy*, (Nueva York: Peter Lang, 2007), 50.

Alfredo Rocco en 1927. El Código Rocco era un medio político para mantener una comunidad política limpia, castigando a los que fueran impuros en la sociedad italiana. En uno de los estatutos principales del código, hubo un interés de colocar a los homosexuales en una lista de personas expulsadas de la comunidad política—aquellos que fueron encontrados culpables de haber tenido relaciones sexuales con individuos del mismo género fueron condenados con seis meses de cárcel. Sin embargo, se eliminó esta cláusula del código y de este modo el código se generalizó:

En el caso de los delincuentes cuyas tendencias de cometer el crimen no se manifiestan en alteraciones intelectuales, sino en la alteración del sentido social normal y moral, es difícil de definir inherencia. Este tipo de delincuentes suelen clasificarse como seres moralmente locos, a veces degenerados o idiotas morales. Sin embargo, estoy convencido de que estas categorías no son adecuadas para aplicar a los criminales innatos que deben ser castigados con la pena absoluta.<sup>42</sup>

El Código Rocco era irónicamente lo opuesto de lo que se castigó durante la última dictadura militar en Argentina. Para Rocco, los que promovieron argumentos intelectuales en contra del gobierno fascista no fueron incluidos en la lista de condena. Como destacué anteriormente, el régimen en última instancia no se dirigió a la subversión, que fue la preocupación principal para los dictadores argentinos.<sup>43</sup> Por el contrario, hubo un tejido moralista y normalista por parte del régimen fascista. Las fronteras de la comunidad política se estrecharon sin porosidad y aquellos seres humanos que iban en contra de las normas inculcadas dentro del gobierno de Mussolini, no fueron reconocidos como miembros de la sociedad, y por eso Mussolini los exterminó políticamente. La marginación y el castigo hacia “gli invertiti” (los invertidos) no fueron las únicas maneras en que el régimen intentó rechazar este grupo de gente. También los antifascistas y los homosexuales fueron metidos en campos de detención. Por ejemplo en un pueblo siciliano,

---

<sup>42</sup> Citado en Andits (2010): Eszter Andits, *"Sore on the nation's body": Repression of homosexuals under Italian Fascism*, (Budapest, Hungría: Universidad Central Europea, 2010), 47.

<sup>43</sup> Los subversivos durante la dictadura fascista fueron los antifascistas. En cada régimen autoritario o totalitario, siempre hay un esfuerzo para eliminar la disensión en oposición del partido político mayoritario. En este sentido, la Italia fascista no es una excepción. Sin embargo, los antifascistas en muchos casos no recibieron la misma brutalidad como los homosexuales quienes fueron una amenaza a la superioridad de la raza italiana.

hubo el confinamiento político de 42 homosexuales. El académico Eszter Andits nota la hipocresía del régimen pues la condena no se radicó en la subversión política sino por la falta de ella—lo apolítico.<sup>44</sup> Muchos de los individuos castigados no tenían ningún lazo político con la condena del gobierno Mussolini. Es decir, se sumaron todos los detenidos, antifascistas, criminales y homosexuales y por igual fueron llevados a los mismos campos de detención. Los agentes de Mussolini deshumanizaron a los presos y los sometieron condiciones insoportables. En un testimonio postfascista, uno de los detenidos llamado Salvatore, cuyo apellido se desconoce, afirma: “ningún hombre en su confinamiento puede estar sano por más tiempo [...], el detenido está en las garras de una gran desesperación y sujeto a enfermedades como la indignación, la tristeza y el odio”.<sup>45</sup> La literatura y el cine se hicieron medios de expresar las frustraciones de la época.

La discusión del primer capítulo de esta investigación demuestra las actitudes populares hacia la homosexualidad a través del cine argentino. La represión social y política de los homosexuales se manifestó en tramas dramatizadas con personajes que vivieron sus vidas luchando contra las normas que caracterizaban la comunidad política. Ilustraban la dicotomía entre las esferas públicas y privadas, cuya tensión resultó en una vida infeliz para ellos. En el ámbito del cine italiano, una de las películas más conocidas, *Una giornata particolare* (1977), comunica los estreses que acompañaban al régimen fascista a través de la lente de la mujer y el hombre homosexual. Sophia Loren (Antonietta) asume el papel de la esposa de un general fascista. Un día “particular” cuando su marido se fue para reunirse con Mussolini debido a la llegada de Adolfo Hilter en Roma el 8 de mayo de 1938, Antonietta sigue ordenando el apartamento en su papel tradicional de esposa y madre de tres hijos. Cuando limpia una jaula, su

---

<sup>44</sup> Andits, “Sore on the nation's body”: *Repression of homosexuals under Italian Fascism*, 45-50.

<sup>45</sup> *Ibid*, 64.



pajarito escapa por la ventana y se queda en el alfeizar de su vecino, Marcello Mastroianni (Gabriele). Antonietta viene para recoger el pájaro y los dos empiezan a charlar sobre pequeñeces. La trama sigue con los dos personajes destacando sus propias realidades. Se da cuenta de que en sus propias vidas, que son muy distintas, comparten la misma soledad y el mismo aislamiento. La rigidez del régimen fascista a causa de sus agendas moralistas y normalistas sofocaban a todas las personas que se encontraban en la periferia de la comunidad política. Esta frustración se manifestó en grandes tensiones individuales y sociales, es decir a nivel del individuo y de la sociedad: luchas con las normas y conflictos internos consecuentes de sus deficiencias individuales. Cuando Marcello y Antonietta empiezan a conocerse mejor, en una escena emocionante en el patio, Marcello le cuenta a ella, “El hombre debe ser marido, padre y soldado. Yo no soy ni marido, ni padre, ni soldado”.<sup>46</sup> Su declaración no destaca únicamente presunciones de los roles fijos de lo masculino y lo femenino, clasificaciones de género, sino también la creación del “otro”—vemos “la otredad” de Marcello aunque se ve “normal,” sin una caracterización explícita de ser afeminado. Antonietta siente la misma frustración que Marcello. Como mecanismo para fortalecer su poder, el régimen fascista buscaba el aumento de la natalidad en Italia. A partir de 1933, Mussolini empezó a dirigir su propaganda hacia las mujeres animándoles a crear familias más grandes, doblando la población ya para la mitad del siglo en conjunto con la criminalización del aborto.<sup>47</sup> El marido de Antonietta, un personaje que no se conoce hasta los últimos minutos del film, espera engendrar cuantos niños sean posibles. La objetificación de la mujer empuja a Antonietta al borde de un precipicio. Al conocer a Marcello, él se convierte en un refugio psicológico para ella, y ella para él. Esta reciprocidad crea un amor prohibido. Aunque Antonietta sabía que Marcello era gay, quizás antes de que lo quisiera

---

<sup>46</sup> *Una giornata particolare*. DVD. Dirigido por Ettore Scola. S.I.: Surf Video, 2004 (1977).

<sup>47</sup> Ver: Aaron Gillette, *Racial Theories in Fascist Italy*, (Londrés: Routledge, 2002), 41-42.

aceptar, la relación y la capacidad de hablar con alguien sobre sus frustraciones le proveía reposo. Al final la policía llega al apartamento de Marcello después de que los dos tienen relaciones sexuales, y ella mira el secuestro por la ventana. Lo efímero de su encuentro les permite verse a través del otro dentro de una sociedad represiva.

El tema de la “otredad” no trata únicamente de la opresión de los grupos minoritarios dentro de una sociedad política. Como señalé al principio del capítulo, la condición de ser parte del otro es un doble concepto ya que, por un lado presume varias fases de discriminación e ilegitimidad social y política por un lado, pero por otro crea diversidad fuera de las normas codificadas en la sociedad. De esta manera se enfatiza diferencia y se rechazan nociones de la homogenización de la comunidad. Una comunidad implica ideas de *unidad*— ¿se crea la nación-estado con ciertas características compartidas o, más bien se permite la existencia de varios grupos dentro de la misma sociedad política? ¿Somos similares a causa de nuestras diferencias, o por un paquete de valores normalizados? Los científicos políticos han tomado en cuenta estas cuestiones a partir de los años noventa, desafiando ideas fundamentales de la nación-estado desde la Antigua Atenas y nociones del republicanismo. Antes de dar cuerpo a estas preguntas, se puede aplicar el conjunto al activismo homosexual en Italia después de la caída del régimen fascista en 1943. Aunque el partido Demócrata Cristiano (DC) no apoyó un ambiente político favorable para la lucha por derechos humanos para la comunidad LGBTQ, y en realidad se alineó con la Iglesia Católica, no obstante, la disminución de un estado tan centralizado permitió el surgimiento de grupos que empezaron a sacar su causa a la luz, a la esfera pública-- fuera del silencio y las sombras bajo el gobierno de Mussolini.

El ímpetu para promover el otorgamiento de la comunidad LGBTQ en esta época fue Pier Paolo Pasolini, un escritor, director, y poeta igual que fue una de las figuras más controversiales

y trágicas en la Italia posmoderna. Nacido en Bologna el 5 de marzo 1922, Pasolini vivió una gran parte de su juventud durante el régimen fascista y bajo la visión de una Italia unificada política, social, cultural y lingüísticamente. La cuestión norte-sur en Italia ha sido importante al definir el país doméstica e internacionalmente, es decir, en un país con miles de dialectos, los esfuerzos estatales para crear políticas nacionales continuaron siendo difíciles a lo largo del siglo XX. Los prospectos de colonialismo en el cual los italianos dejan sus bienes culturales en los países extranjeros, incluso su idioma, impidió la continuidad del lenguaje en estas naciones.<sup>48</sup> Pasolini fue consciente de esta tensión nacional así que al inicio de su carrera decidió a escribir sus poemas en friulano, un dialecto en la región friuli de Italia, como mecanismo de rechazo cultural y lingüístico. Después de ser inscrito en el ejército italiano durante la Segunda Guerra Mundial, Pasolini ingresó al partido comunista. Sin embargo, poco después quedó involucrado en un escándalo sexual con tres chicos menores, pero como nunca había ocultado su sexualidad, se establecieron esfuerzos para encontrarlo en posiciones comprometidas con la intención de quitarlo de la esfera pública. Sus obras mayormente fueron alabadas por críticos literarios y también por el pueblo italiano, pero a causa de las brechas políticas en esta época, sus poemas se presentaron como amenaza al Partido Comunista, al Demócrata Cristiano, y a la Iglesia Católica, tres instituciones distintas, pero similares en cuanto a que promovieron agendas anti homosexuales. En conjunto con sus poemas, algunos de sus films como *Accattone* y *Salò* representaron la edad de oro para el cine italiano.<sup>49</sup> Una de sus obras menos conocidas, *Comizi d'amore*, es más pertinente al análisis de este ensayo. En 1964, Pasolini se dedicó a conducir entrevistas por el país—en el norte-centro, hacia las ciudades industriales, y en el sur donde hay regiones más agrarias y tradicionales, lo que se refiere como “*mezzogiorno*”. Él se preocupó por

---

<sup>48</sup> Para ver más sobre la “cuestión del sur” en Italia y los dialectos: Silvana Patriarca, "How many Italies? The South in Official Statistics," en *Italy's "Southern Question"*, (Oxford: Berg, 1998), 77-92.

<sup>49</sup> Como mencioné en el primer capítulo, la edad de oro para el cine homosexual argentino fue 1930-1950.

las actitudes populares hacia el sexo, los asuntos amorosos, el amor y la homosexualidad. Su propósito se quedó claro: ver las diferencias culturales en torno al sexo— entre jóvenes y ancianos, campesinos y empresarios, educados y analfabetos. Aunque la manera en que Pasolini dirigió sus entrevistas mostró ciertos prejuicios formulando sus preguntas particularmente para obtener una respuesta deseada, el documental todavía pesa mucho en el examen de la cultura política de esta época. La mayoría de las escenas demuestran una cierta incomodidad hacia el sexo, un producto de la represión durante el régimen fascista. La psicología de la nación fue afectada por el ambiente del silencio hacia la sexualidad. En la primera escena, el famoso psicólogo italiano, Cesare Musatti, discute las cuestiones de ignorancia y miedo, tratando de descifrar la pregunta de Pasolini de por qué ha habido la creación de un tabú hacia el sexo en la sociedad italiana: “La ignorancia y el miedo no son dos cosas separadas. Hay una ignorancia que existe a través del miedo, escondemos ciertas cosas de nosotros mismos para defendernos de ellas.”<sup>50</sup> En cierto sentido, esta noción contribuyó al machismo de la época fascista y al heterosexismo que continua hoy en día. Las cosas que los seres humanos no entienden bien forman una binaria de ignorancia/miedo, ideas inextricables de la tradición foucauldiana—la ignorancia incita el miedo, y a la vez el miedo provoca la ignorancia, el alejamiento de la cuestión de la sexualidad y sobre todo la homosexualidad por la incomodidad y miedo a los cuales Musatti y Pasolini se dirigen. Las repuestas de la gente se separan según parámetros de clase social y económica entre las ciudades industrializadas y el campo. El film sugiere que el cambio social y político empieza irónicamente en las áreas menos industriales donde las construcciones sociales son menos solidificadas-hay una espontaneidad de conocimiento en vez de una de una rigidez, respuestas condicionadas del conjunto de poder/conocimiento de Michel

---

<sup>50</sup> *Comizi d'amore*. DVD. Directed by Pier Paolo Pasolini. S.I.: Water Bearer Films, 2004 (1965).

Foucault.<sup>51</sup> Las instituciones, según Foucault, construyen el conocimiento de una sociedad y este monopolio sobre la conciencia popular de la comunidad política les da poder. El poder agrega a su capacidad de afectar el conocimiento de la sociedad así como todo se convierte en un ciclo del cual los ciudadanos no pueden liberarse. Aunque Marcia Landy, en su examen del cine italiano, arguye que ni las ciudades ni el campo representa un consenso de parte del pueblo italiano hacia la homosexualidad, todavía se ven raíces conscientes y subconscientes del papel de la Iglesia como institución y del partido fascista al descifrar similitudes entre todos como representación de la época.<sup>52</sup> Sin embargo, queda claro la implicación de Pasolini y su ímpetu de revolucionar la Italia desde su base, es decir, en el campo fuera del control de la aristocracia en una distinta comunidad “imaginada” y también imaginativa. Es decir, que cada ciudad, cada pueblo tiene su propia identidad, su propia consciencia y realidad subjetiva. En su artículo “La nación como comunidad imaginada”, Benedict Anderson (1983) clasifica la nación como una serie de partes subjetivas, pero la imaginación conecta a todos—un miembro de una nación jamás puede conocer más de unos miles de gente, pero la imaginación provee un lazo que combina la nación entera.<sup>53</sup> Cuando se aplica esta lógica a Italia, como explica John Dickie, hay una colección de “Italías imaginadas”, según construcciones socioculturales y, como resultado, establece una falta de objetividad con respecto a ¿qué es la Italia y cómo es? Lo imaginado en Italia no permite la formación de un lazo en común hacia la homosexualidad.<sup>54</sup> Los polos se quedan separados y no hay la misma interconectividad. Pero a la vez, la Italia imaginativa se manifiesta a través de la juventud, y las posibilidades de lo que puede ocurrir en el provenir. En un pueblo en las afueras

---

<sup>51</sup> Michel Foucault, *Power/Knowledge: Selected Interviews and Other Writings, 1972-1977*, (Nueva York: Random House, 1988).

<sup>52</sup> Ver: Marcia Landy, *Italian Film*, (Cambridge: La Imprenta de la Universidad de Cambridge, 2000), 223.

<sup>53</sup> Anderson, Benedict. *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*. Edición Revisada, (Londrés y Nueva York: Verso, 1991) 5-7.

<sup>54</sup> Ver: John Dickie, “Imagined Italies”, en D. Forgacs & R. Lumley (eds), *Italian cultural studies. An introduction*, (Oxford: La Imprenta de la Universidad de Oxford, 1996), 19-33.

de Bologna, Pasolini examina las esperanzas de progreso social acerca de los derechos entre hombre y mujer. Mientras que las campesinas ancianas afirman un papel fijo de la hembra y el varón, los jóvenes empiezan a rechazar estas ideas y a la vez no están influidas por las doctrinas mussolinianas. Para Pasolini, estos individuos demuestran un “eterno resplandor de una mente sin recuerdos”, aunque no necesariamente sin memoria, sino fuera de las influencias del régimen fascista y su impacto sobre el flujo de información, poder y conocimiento.<sup>55</sup>

El rechazo de la heteronormatividad en Italia vino en conjunto con la lucha por los derechos de las mujeres. *Comizi d'amore* empieza a dar voz a las mujeres literalmente en las entrevistas y, por eso, se va creando un testimonio femenino. El movimiento de la contracultura en Italia vino una década después de su llegada a Estados Unidos, hacia los fines de los años sesenta y setenta. El reconocimiento de los derechos de las mujeres es realmente otra cuestión fuera del enfoque de este trabajo, pero tiene sentido detallar algunas de las hazañas femeninas de la época y relacionarlas al caso argentino antes de volver al activismo LGBTQ y cuestiones de diferencia. Las primeras leyes para igualdad en la fuerza de trabajo se sancionaron en Italia en 1963 cuando las mujeres obtuvieron la posibilidad de hacerse administrativas públicas en trabajos gubernamentales. Después de siete años de movilización de masa y exigencia de sus derechos y libertades civiles, en el diciembre de 1970, se implementó el divorcio. En Argentina, no se la logró hasta 1987 con la restauración del régimen democrático. Con respecto al aborto, no se lo sancionó en Italia hasta el 1978, cinco años después del caso de la Corte Suprema *Roe v. Wade* (1973) en Estados Unidos-- ley que legalizó el aborto protegiendo la vida privada de sus ciudadanos bajo la enmienda catorce de la Constitución en establecer las libertades civiles del individuo en la realización máxima de sus intereses. En la Argentina, todavía no hay legalización

---

<sup>55</sup> En referencia a la película *Eterno resplandor de una mente sin recuerdos* (2004), una estrofa del poema “Eloisa a Abelard” de Alexander Pope.

del aborto salvo en los casos en donde la mujer fue víctima de violación o cuando hay riesgo a su vida, “el aborto terapéutico”—es verdaderamente un misterio cómo puede ser que haya matrimonio igualitario como ley nacional pero no haya la descriminalización del aborto. En términos de etapas políticas, parece que la cuestión de la igualdad de la mujer preparó el terreno para la de los homosexuales.

Como ya fue discutido, los años setenta representaron el inicio de la época transicional para Italia en términos de progreso social y político. Pasolini se hizo el símbolo del movimiento homosexual en la nación y trató de invertir las normas heterosexuales a través del cine y la literatura. Sin embargo, había aún la necesidad de una organización que podía sumar la comunidad LGBTQ, ofreciendo un medio de que sus miembros se juntaran con solidaridad. El primer tentativo para establecer este tipo de grupo fue el Frente Unitario Homosexual (omosessuale) Rivoluzionario Italiano (FUORI!), creado en el mayo del 1971. Esta organización apoyó ideas radicales hacia la sexualidad y, con el establecimiento de otros grupos, se convirtió en un modelo del cual las organizaciones homosexuales italianas querían alejarse por varias razones. FUORI! a través de su líder, Mario Mieli, un académico de filosofía, expuso teorías sobre la sexualidad que claramente han sido influyentes en el desarrollo de los estudios de género, pero en realidad, el grupo renunció la posibilidad de ser un grupo unitario para la comunidad LGBTQ. La cuestión de “queerness”, un concepto que detallé al inicio de este ensayo, empezó a entrar en la retórica por primera vez. Mieli se identificó como queer y travesti y, como Pasolini, invirtió la binaria entre heterosexual/homosexual, sosteniendo la complicación de la dimensión sexual y destacando que las etiquetas sexuales son demasiadas simplistas. Con examinar casi exclusivamente las teorías acerca de la sexualidad, el FUORI! no afrontó cuestiones pragmáticas hacia la integración sociopolítica de la comunidad LGBTQ. Una falla de

Mieli tuvo lugar en noviembre del 1974 en preparación para las elecciones parlamentarias del 1976 cuando él decidió de no establecer una alianza entre el FUORI! y el Partido Radical (PR), una decisión que comprometió la posibilidad de nominar diputados homosexuales en las papeletas durante la votación. Aunque el PR no recibe mucha representación en ninguna cámara italiana (ni la Cámara de Diputados ni en el Senado) por sus ideologías izquierdistas extremas, la mera oportunidad de integrar a los homosexuales en la vida política representó un gran cambio político. Mieli dejó la organización aquel año y otros representativos de la organización quisieron colaborar con el PR. Pero a causa de una desorganización de dirección, el FUORI! no tuvo mucho éxito después de la renuncia de Mieli y finalmente se disolvió. No obstante, en la historia italiana, el FUORI! fue el vehículo a través del cual los homosexuales podían juntarse fuera de las sombras del otro con auto-identificación. Es decir, que la organización les dio a los homosexuales una abierta conciencia de su sexualidad—“yo soy gay,” y podían verse a través de los otros que compartieron su disposición. La creación de un grupo, incluso el FUORI!, automáticamente construye fronteras para los que pertenecen a la comunidad y los que no. De este modo, aunque el FUORI! no trajo medios legítimos de integración social y política, todavía creó solidaridad homosexual—un prerrequisito para los cambios deseados, pero a la vez, una amenaza debido al aumento de distancia social. Es la paradoja de solidaridad en cualquier forma. El distanciamiento de los grupos, en este caso, los homosexuales (x) y todos los demás fuera del FUORI! (y) puede ser combativo, resultado en última instancia socavaría la estabilidad de la nación. Sostuve que el grupo renunció la posibilidad de ser un grupo unitario para la comunidad LGBTQ políticamente y que ayudó a los homosexuales identificarse individualmente y contextualmente con la unidad de individuos parecidos, pero a lo largo de su existencia el FUORI! excluyó a las lesbianas. No es que el grupo intencionalmente estableció parámetros que



discriminaran, sino que los intereses pasaban por alto la causa lesbiana. Como expresé anteriormente, la fundación de la Comunidad Homosexual Argentina (CHA) se encontró en la misma circunstancia. Al darse cuenta de que las lesbianas y otros grupos minoritarios sexuales por un grupo que debió reconocer sus derechos humanos y llevar tolerancia sexual a todos, es el instante en que la organización se volvió más inclusiva. En Italia este cambio no tomó lugar hasta la fundación de la Asociación Lésbica y Gay Italiana (Arcigay).

Arcigay empezó como una serie de facciones en varias ciudades italianas en reacción al suicidio de una pareja joven homosexual en Sicilia el noviembre de 1980. Los dos fueron perseguidos por el tradicionalismo (y por posturas estereotípicas) que ha caracterizado las regiones meridionales y por eso se convirtieron en mártires para la causa gay. Muchos diarios publicaron la noticia así que la persecución de los homosexuales logró publicidad en todo el país. El grupo se fundó según “la afirmación de la libertad, la igualdad, los derechos civiles, y la toma de conciencia en las relaciones humanas” con Beppe Ramina como presidente en 1985.<sup>56</sup> Arcigay fue la organización por la cual los homosexuales podían declarar su humanidad y similitud como una coalición nacional con varios centros a través de la nación en Bologna y Palermo, norte y sur. La alianza con varios programas del estado italiano le aseguró al grupo personería jurídica como fue el caso de la CHA en Argentina, con el propósito de diseminar información sobre el Sida en el país durante los años ochenta y noventa. El Ministerio de la Salud, en colaboración con Arcigay publicó folletos con información sobre la enfermedad y trató de liberar el Sida de su estigmatización con la comunidad gay. Su representación en el Parlamento italiano también ha llevado más publicidad hacia la causa gay con agendas de anti-discriminación. Sin embargo, no fue hasta la creación de Arcilesbica en 1994 cuando la

---

<sup>56</sup> Associazione italiana LGBT. "Who We Are", Arcigay. <http://www.arcigay.it/who-we-are/> (accedido Marzo 30, 2013).

visibilidad empezó a generarse hacia la causa lesbiana, creando otra vez la génesis de cuestiones de diferencia y similitudes. Por haber sido ignoradas durante la historia italiana, las mujeres fundadoras de la organización vacilaban entre nociones de autonomía o independencia, o sea incorporarse dentro del mismo grupo (Arcigay) como coalición, o expresar su independencia con su propia constitución y agendas. Es importante notar el derecho de autodeterminación por parte de Arcilesbica. La semiótica alrededor de la retórica gay creó una identificación general para toda la comunidad LGBTQ. La construcción social del término “gay” le atribuyó con referencias masculinas ya que no representó adecuadamente toda la comunidad. Un cambio de la semiótica requiere un cambio del paradigma heterosexual y masculino. La justificación de las primeras defensoras de Arcilesbica imaginaba una unificación de la causa LGBTQ—una unificación de diversidad sexual. La división entre Arcigay y Arcilesbica disminuiría no solo fondos gubernamentales, sino también apoyo social y político. Los dos grupos tenían la misma meta en exponer la necesidad del reconocimiento de los derechos humanos LGBTQ (z) así como dividir los recursos entre dos grupos (x); (y) detraería la posibilidad de su realización. Gran parte de la posibilidad de cambio social radica en el estado-nación con sus propios sostenedores de justicia e igualdad. Sin embargo, la proliferación del concepto globalización política y económica, conjuntamente con el establecimiento de corporaciones multinacionales, empezó a esclarecer la cuestión LGBTQ fuera del contexto de este locus político para llevarlo a una esfera global. La relación entre el estado-nación y la globalización, y su conexión a la comunidad LGBTQ, es el último aspecto que debemos explorar para el enfoque del capítulo.

La relación entre la nación y el estado tiene un papel muy importante en la formación de una identidad colectiva. La nación representa un lazo con el legado de la tierra en el desarrollo de la cultura, la lengua y la identidad étnica del pueblo. En este sentido, el nacionalismo es

etnicidad politizada. El estado, por otro lado, es la creación y codificación de estructuras formales que traen un oficialismo a la nación en formas de burocracia y gobierno representativo para el bien común. El estado-nación es un cuerpo inextricable con tal de que tenga legitimidad de sus ciudadanos. A partir de 1992 hubo en Italia una investigación judicial llamada “*mani pulite*” (manos limpias). No voy a destacar todos los hallazgos del caso, sino más bien examinar sus implicaciones en la manera en que los ciudadanos italianos empezaban a cuestionar su gobierno y destacar su legitimidad política. Varios políticos en el Parlamento fueron condenados por soborno y corrupción, el más conocido siendo Mario Chiesa del Partido Socialista. Después de la caída del régimen fascista y la creación de una nueva constitución italiana en 1948, la hegemonía del Partido Demócrata Cristiano (DC) continuó hasta el comienzo de los años ochenta con la formación de una coalición nacional, el gobierno “*pentapartito*” entre el DC, el Partido Socialista (PSI), el Partido Socialista Demócrata (PSDI), el Partido Radical (PRI) y el Partido Liberal (PLI).<sup>57</sup> El cambio en el sistema partidista aumentó la oposición parlamentaria fortificando la República y disminuyendo el baluarte de los demócratas cristianos, lo que sugería que había más representación política. Sin embargo, al enterarse de la participación de cada partido en “*Tangentopoli*”, el nombre del escándalo examinado a través de *mani pulite*--cada partido se disolvió.<sup>58</sup> El abandono político para los italianos los obligó a cambiar su mentalidad. Los noventa se caracterizaron por sospechas hacia el gobierno con una máxima de 91,8% en 1996 según las estadísticas del INES (Estudios Nacionales de Elecciones Italianas) que muestran el porcentaje del pueblo que piensa que la corrupción es la cuestión más crucial en la política.<sup>59</sup> Al empezar a cuestionar la moralidad del estado, hay una pérdida de legitimidad política. Aquí

---

<sup>57</sup> Joseph LaPalombara, *The Wilson Quarterly* (1976-), Vol. 12, No. 2 (Spring, 1988), 106.

<sup>58</sup> El Partido Socialista Demócrata (PSDI) existe hoy en día, pero estaba al borde de disolución con los otros partidos en 1994.

<sup>59</sup> Alberto Vannucci, "The Controversial Legacy of 'Mani Pulite': A Critical Analysis of Italian Corruption and Anti-Corruption Policies", *Bulletin of Italian Politics* 1, no. 2 (2009): 235.

está el momento que señaló la caída de la primera república y el inicio de la segunda. Este cambio no es constitucional. Aunque ha habido varias enmiendas a la constitución desde su implementación en 1948, el término representa una transición gubernamental y no otra convención constitucional. El pueblo italiano se sintió distraído por su gobierno, una realidad que Silvio Berlusconi reconoció en su coalición “*Forza Italiana*” en las elecciones parlamentarias de 1994, prometiendo agendas populistas y neoliberalitas, pero igual el estado-nación acabó siendo el único lugar en que los ciudadanos identificaban la vida política. El pueblo italiano empezó a verse a través de la mirada de los otros países que le rodeaban. En palabras de Miguel Andrés Malagrecá en los noventa, hubo “la globalización de queerness” como producto de la interconectividad de naciones y gobiernos.<sup>60</sup> En Francia, a partir de 1988, había grupos cabilderos del “Pacto Civil de Solidaridad” (PACS), un reconocimiento legal de parejas heterosexuales y homosexuales con derechos y deberes fuera de la institución del matrimonio, lo que se llamó en Buenos Aires en 2003, “la ley de unión civil”. La ley francesa no fue sancionada hasta 1999, pero su influencia se manifestó en Italia a través del *Patto Civile di Solidarietà*.<sup>61</sup> Arcigay, en colaboración con la comunidad LGBTQ, ha presionado la ley desde el cambio del nuevo milenio. Su lucha continúa hasta hoy.

En realidad hay límites de espacio y tiempo que restringen un examen de las elecciones parlamentarias desde el 2000 y la subida de Silvio Berlusconi, un político del centro-derecha quien fue el Primer Ministerio por tres términos. Su administración claramente influyó en la incapacidad de implementar sanciones para el reconocimiento de la comunidad LGBTQ hasta el fin del 2011 cuando se le encontró en escándalos sexuales con muchachas menores. El ambiente político se está volviendo más complicado a través de las elecciones parlamentarias del 2013

---

<sup>60</sup> Malagrecá, *Queer Italy*, 153-155.

<sup>61</sup> *Ibid*, 154-155

cuando ninguna coalición política adquirió los 158 votos necesarios del colegio electoral en el Senado para formar un gobierno. Después de su interrupción en la política italiana, Berlusconi decidió participar de nuevo en las elecciones con la coalición centro-derecha. Los resultados de esta elección serán extremadamente importantes en los próximos años entre el centro-izquierda y “el Movimiento Cinco Estrellas” de Beppe Grillo. El centro-izquierda tiene ideologías más progresistas acerca de la homosexualidad y el Movimiento Cinco Estrellas ha apoyado públicamente la unión civil en sus ideas radicales para reformar completamente el sistema político en Italia. Sin embargo, Nicchi Vendola, el presidente de la Puglia, la región del tacón del país del partido *Sinistra Ecologia Libertà*, quien se ha asociado con el centro-izquierda bajo Pier Luigi Bersani, puede ser el vínculo a través del cual la comunidad LGBTQ logrará representación política. Como hombre homosexual, él ha sido importante en la visibilidad de los homosexuales en la política. Su carisma ha dado a la causa publicidad en los últimos años. Por su parte los Kirchners en Argentina sostuvieron la necesidad de fortalecer los derechos humanos a lo largo de sus gobiernos, desde el 2003 hasta hoy, pero ellos se permanecieron fuera de la comunidad LGBTQ misma. Fueron aliados, pero hablaron por la causa LGBTQ sin conocerla verdaderamente, como esposo y esposa heterosexual. No es que una persona heterosexual no pueda entender los desafíos de la comunidad LGBTQ, sino que muchos ciudadanos queer quieren ver un individuo con quien pueden relacionarse—ver sus propias vidas a través de alguien semejante y delegarle el poder de actuar según los intereses comunes de todo el sector LGBTQ.

Vendola empezó su carrera política como comunista, pero ha modificado su plataforma con ideologías más moderadas, las cuales han sido capaces de lograr popularidad con los jóvenes. Como político de 52 años, tiene un lazo más cercano a este sector de gente,

especialmente con su uso de los medios sociales—tratando de que el país se sobreponga del “Berlusconismo” de dos décadas.<sup>62</sup> En la misma manera en que Facebook y Twitter fueron los vínculos que promovieron la primavera árabe en Túnez y otros países del Medio Oriente, los medios sociales han dado visibilidad a cuestiones fuera de las instituciones estatales; catarsis política que empieza con una persona y se expande en una red que trasciende el estado en las regímenes autoritarias--genero e incluso en las democracias. Están creciendo las exigencias populares a través de Vendola para la creación del “bien público” fuera de la privatización corporativa, de gobiernos más transparentes y de una democracia más inclusiva. Sin embargo, es importante notar la falta de militarismo por parte de Vendola. Su coalición no está invocando nociones de “nosotros” contra “ellos”. Vendola visualiza una Italia más unificada y no quiere luchar con la Iglesia ni con el estado. La acción directa utiliza medios de protesta, blogs, y muchas veces arte para exponer una causa en vez de manifestaciones violentas y descontroladas de muchedumbres. Italia, como democracia parlamentaria, no tiene el mismo ambiente que Siria ni Egipto así que no hay la misma polarización entre los agentes del estado como la policía federal y los ciudadanos. De esta manera hay más espacio dentro del cual el pueblo puede moverse y expresar sus deseos de progreso social y político. Aunque Vendola no quiere alejarse ni su coalición de la Iglesia y el estado en términos de un rechazo militarizado, mucha de la esperanza de cambio radica en la idea de John Dickie y las “Italias imaginadas” de que ya hemos hablado. Dickie estaba interpretando Italia y sus divisiones psicoculturales según líneas de espacio entre norte y sur. Pero, al igual que la Argentina, podemos conceptualizar la Italia en términos de “nuevo” y “viejo”—la Italia conservadora afiliada con la Iglesia y la Italia más laica que está fuera de institucionalismo histórico, la dependencia del camino. No apoyo una posición

---

<sup>62</sup> Libcom.org, "The defeat of the Italian left in the recent elections", Struggles in Italy's Blog, <http://libcom.org/blog/defeat-italian-left-recent-elections-14032013> (accedido 06 Abril 2013).

moralizadora al decir que una es mejor que la otra, sino que el fenómeno está desarrollándose. Como vimos en los dos capítulos anteriores, había mucha oposición al otorgamiento de la comunidad LGBTQ por parte de a otorgarle derechos a la comunidad LGBTQ, pero el país aquietó la división utilizando argumentos de tolerancia y la porosidad metafórica de las fronteras, además de la tendencia a incluir en vez de excluir. Parece que lo mismo va a ocurrir en Italia con las leyes igualitarias. La Francia aprobó la ley de matrimonio igualitario por un voto de 329 a favor y 229 en contra el 12 de febrero de 2013 en la Asamblea Nacional, y en el Senado el 23 de Abril de 2013 con una votación de 331 contra 225, pues grupos cabilderos están rodeando la Italia en Europa y también dentro de la nación.<sup>63</sup> Es una cuestión de cuán visible crecerá el movimiento y cuándo las ideologías del Vaticano acabarán de influir directamente las políticas y la creación de autoridad de conocimiento en el pueblo italiano.

---

<sup>63</sup> France Bleu Natio, "L'Assemblée a voté le projet de loi sur le mariage gay", France Bleu. [www.francebleu.fr/societe/gay/l'assemblee-vote-le-projet-de-loi-sur-le-mariage-gay-324971](http://www.francebleu.fr/societe/gay/l'assemblee-vote-le-projet-de-loi-sur-le-mariage-gay-324971) (accedido 07 Abril 2013).

## Capítulo IV:

### La aceptación social y política de la comunidad LGBTQ argentina e italiana: Logros, desafíos y justicia

Al volver a nuestro propósito de exponer la situación actual sobre la aceptación social y política de la comunidad LGBTQ como ciudadanos en Argentina e Italia a la luz de la historia, queda claro que, que ha habido un desarrollo lento hacia la legalidad del matrimonio igualitario en Argentina que todavía está evolucionando hoy en día. Sin embargo, es importante destacar un concepto que puede servir en la exposición de esta cuestión sobre la legalización del matrimonio igualitario. La idea se basa en la teoría de la psicología política con respecto al comportamiento del individuo en términos generales y también relacionados con la conducta individual en el ámbito de la política:

$$B=f(OE)$$

Según esta fórmula<sup>64</sup>, el comportamiento (B) de una persona es una función (*f*) de sus influencias psicológicas, o sea, internas (O) y el ambiente que lo rodea (E). El científico político, James Chowning Davies, en su artículo, “Maslow and Theory of Political Development: Getting to Fundamentals”, define lo interno como “el deseo del organismo de aceptar los estímulos que satisfacen y rechazan aquellos que interfieren con la satisfacción de sus necesidades orgánicas”.<sup>65</sup> Además, si el ambiente no está influyendo en el crecimiento del individuo a través de las instituciones y también de la sociedad, la esfera formal e informal, su desarrollo político

---

<sup>64</sup> B-*behavior*, comportamiento, para Harold Lasswell (1950) era “una función de los dos conjuntos de factores determinantes, el ambiente y el predisponente”.

<sup>65</sup> James Chowning Davies, "Maslow and Theory of Political Development: Getting to Fundamentals", *Political Psychology* 12, no. 3 (1991): 393.



no va a tener lugar. Como aludimos al fin del capítulo dos, con la mención de la obra *Crito* de Platón, la base de la cultura política está radicada en la enseñanza de los valores populares a los jóvenes dentro del sistema educativo. Esta es la esfera en la cual se fomentan las creencias individuales y colectivas, es decir, los valores de la sociedad, de esta manera la influencia de una institución como la Iglesia católica-- que trasmite sus doctrinas conservadoras a través del libro de Génesis e historia de la creación de Adán y Eva-- va a afectar a sus alumnos si no tienen otras perspectivas. El sistema se vuelve hegemónico y no hay una variedad de ideologías de las cuales los estudiantes puedan elegir como legítimas. Vamos a volver sobre esta polémica después de analizarla con una síntesis de las acciones públicas acerca de la comunidad LGBTQ en los últimos años.

Según vimos en el primer capítulo, Marcelo Suntheim, quien hoy en día es el secretario de la Comunidad Homosexual Argentina, señaló que: “la ley de matrimonio igualitario es un producto de un cambio social y político [...] en 2000 había gente en la calle que nos llamaba ‘putos’ y ‘trolos’, en 2003, muy poca gente nos gritaba, y en 2010, casi nadie. La diferencia es enorme”.<sup>66</sup> El uso de estas fechas particulares sigue el paso legislativo. Para Suntheim, con la implementación de leyes para la comunidad LGBTQ, ver y aceptar parejas homosexuales en la calle se volvió más común y esto los convirtió en ciudadanos verdaderos, miembros de la comunidad política. Sin embargo, Suntheim fue reacio a declarar que la sanción de la ley del matrimonio igualitario, como una ley que “trasciende la homosexualidad”, erradicó la homofobia.<sup>67</sup> Suntheim mantuvo que “la homofobia evoluciona” con el desarrollo del país; “está disminuyendo en el Estado y la sociedad misma”, pero todavía no ha desaparecido. Parece que Suntheim está hablando de una de las ideas que planteamos en el segundo capítulo relacionado

---

<sup>66</sup> Marcelo Suntheim, Entrevista de Michael Kozek, Entrevista Telefónica, Buenos Aires, 8 Junio 2012.

<sup>67</sup> Suntheim, 8 Junio 2012.

con los argumentos de Beatriz Gimeno, la presidenta de la FELGTB. En un sentido, Suntheim sostiene que si en la última década el número de personas que estaban mofándose de los homosexuales en la calle ha mermado es que ha habido “un cambio de paradigma”. La aceptación que vino por la implementación de la ley cambió la mentalidad social de lo que significa una pareja y además un matrimonio. Así que no hay un estándar que se infiltra en la vida cotidiana fuera de las influencias de instituciones como la Iglesia Católica. Pero debemos tener en cuenta algunos fenómenos sociales que se suscitan hoy en día para que podamos estar de acuerdo con la perspectiva de Suntheim. Por ejemplo, ¿por qué hay un número relativamente bajo de gente homosexual que camina por las calles tomadas de la mano? Estas observaciones no están basadas científicamente así que requieren más estudios sociales, pero la cuestión aún sigue siendo interesante. Puede ser que, según las costumbres argentinas, el número relativo de gente que camina de la mano es bajo, tanto de parejas heterosexuales como homosexuales. Sin embargo, no podemos afirmar esta hipótesis sin un análisis social más profundo.

Carlos Cardinali es un coordinador del Nexo Asociación Civil en Buenos Aires. La organización está más orientada al estudio de la VIH-SIDA en la comunidad LGBTQ con programas de prevención y educación. Su interpretación de la cuestión gay hoy en día en Buenos Aires es parecida a la de Suntheim, pero con una perspectiva más cautelosa. Para Cardinali, “la Argentina se está abriendo, pero el cambio social y político cuestan”.<sup>68</sup> Su observación queda evidenciada porque aun existiendo una ley que reconoce los derechos del sector LGBTQ, el cambio resultante en el tejido social y político de la sociedad requiere mucho tiempo para manifestarse. Con la aprobación de la ley de matrimonio igualitario, hay igualdad en términos de tener el derecho a decidir si una pareja gay quiere casarse, pero, Cardinali nos cuenta que en

---

<sup>68</sup> Carlos Cardinali, Entrevista de Michael Kozek, Entrevista Personal, Buenos Aires, 8 Junio 2012.

realidad todavía falta mucho por hacer en la lucha de la comunidad LGBTQ. Antes de enumerar las leyes por las cuales estas organizaciones están luchando, resulta necesario detallar la Ley de Identidad de Género, una hazaña particular para los transexuales. La ley fue sancionada el 9 de mayo de 2012 y promulgada el 23 de mayo por el Senado y la Cámara de Diputados en el Congreso. La ley afirma:

Toda persona tiene derecho al reconocimiento de su identidad de género; al libre desarrollo de su persona conforme a su identidad de género; a ser tratada de acuerdo con su identidad de género y, en particular, a ser identificada de ese modo por los instrumentos que acreditan su identidad respecto de el/los nombres de pila, imagen y sexo con los que allí es registrada.<sup>69</sup>

La nueva ley hace posible que los travestis se identifiquen como quieran. Asume que la identidad de género está basada en la mentalidad de la persona, en su auto-identificación y no en lo físico. Es decir, un individuo nacido hombre, puede ser reconocido legalmente como una mujer aunque no haya concretado la cirugía de resignación de sexo y todavía mantenga sus genitales masculinos. Esta concepción del género es más moderna y justificada. Esta ley ha sido influyente en otros países también según vemos que la policía se enfoca más en el liberalismo político y en la realización de los derechos humanos. Es decir, que según las leyes, la auto-identificación es más importante que la manera en que los demás perciben a este individuo. También países como Nepal han considerado la auto-identificación y por eso han añadido una tercera opción de identificación de género en documentos oficiales como los pasaportes.

Las observaciones de Suntheim y Cardinali tienen mucha autoridad en el sentido de que los dos forman parte de la comunidad LGBTQ argentina, así que pueden contribuir sus perspectivas personales hacia el tema de aceptación social de los homosexuales. Pero también pueden relacionar sus propias experiencias con las de otros, creando una narrativa colectiva.

---

<sup>69</sup> "Ley N° 26.743 - Identidad de Género", Derecho Constitucional e Internacional -Derechos Humanos. [http://www.revistarap.com.ar/Derecho/constitucional\\_e\\_internacional/derechos\\_humanos/1cnt0030094515000.html](http://www.revistarap.com.ar/Derecho/constitucional_e_internacional/derechos_humanos/1cnt0030094515000.html) (accedido 15 Abril 2012).

Cuando pensamos en sus observaciones en un contexto más amplio, parece que en Argentina la aceptación social de la comunidad LGBTQ vino después de las sanciones legales. Es decir, que las acciones políticas presionadas mayormente por parte de Néstor y Cristina Kirchner, los últimos presidentes argentinos, trajeron una normalización de lo no heterosexual en la vida cotidiana. A través del examen de la historia política argentina, este argumento tiene sentido. La crisis económica de 2001, forzó la renuncia del presidente Fernando de la Rúa el 20 de diciembre 2001. En los próximos dos años habría dos presidentes más-- Adolfo Rodríguez Saá y Eduardo Duhalde, dos ejecutivos seleccionados por el Congreso y no por el voto popular como debe ser el caso en sistemas presidenciales y no parlamentarios. Esta decisión congresional demuestra la incapacidad política prevalente en aquella época. En el 2002, antes de la entrada de Néstor Kirchner a la presidencia, la tasa de pobreza fue de 57% y la tasa de desempleo, 25%.<sup>70</sup> La crisis argentina resultó en la emigración de miles de personas a España e Italia, entre otros países. Hubo la necesidad de un líder ejecutivo que pudiera sacar a la Argentina de las miserias. De este modo, Néstor Kirchner rechazó la ayuda del Fondo Monetario Internacional (FMI) y su papel en la deuda argentina nacional, además de sus propuestas de austeridad. Sus agendas condenaron la privatización y las corporaciones, al igual que él, trataron de incorporar más al pueblo en su auto-determinación del receso económico. En el 2005, la Argentina canceló su deuda al FMI y el país empezó a tranquilizarse. Después de haber aliviado la situación de la economía, Kirchner se dirigió más a las políticas de derechos humanos. La Argentina tuvo que afrontar los crímenes de la dictadura y comenzar a sobreponerse del trauma nacional, un proceso que ocurría lentamente desde el 1983 con los gobiernos de Raúl Alfonsín y Carlos Menem. Parecía que Alfonsín quería condenar a los que estuvieron involucrados en la desaparición de gente durante la dictadura. En

---

<sup>70</sup> Yasmeen Mohiuddin, "Christina Fernández and Nestor Kirchner: Latin America's First Couple", *International Journal* 64, no. 1 (2008): 256.

1985 Alfonsín presionó la creación de los Juicios a las Juntas cuya meta era condenar a los líderes más influyentes como Videla y Bignone. Los juicios se realizaron en la Corte Suprema ese mismo año. Sin embargo, más adelante en su término, Alfonsín también firmó dos implementaciones conocidas como las Leyes de Impunidad-- la Ley de Punto Final y la Ley de Obediencia Debida, esencialmente contradiciendo sus acciones anteriores. La primera ley perdonó a los militares que obedecieron las órdenes de sus superiores bajo la “obediencia debida”, dejando su culpa en los crímenes. La segunda trató de impedir los casos de gente inculpada. El primer artículo mantiene:

Se extinguirá la acción penal respecto de toda persona por su presunta participación en cualquier grado, en los delitos del artículo 10 de la Ley N° 23.049, que no estuviere prófugo, o declarado en rebeldía, o que no haya sido ordenada su citación a prestar declaración indagatoria, por tribunal competente, antes de los sesenta días corridos a partir de la fecha de promulgación de la presente ley.<sup>71</sup>

Las políticas dictatoriales en los años ochenta enfatizaron el olvido en vez de la memoria. Para sobreponerse al trauma nacional, Alfonsín y después, Menem, creyeron que la reconciliación nacional radicaba en perdonar a los culpables. Este argumento tiene sentido, pero no antes de que se realicen los juicios para transparentar los horrores y preservar sus memorias en el fortalecimiento de la nación. El gobierno de Menem verdaderamente impidió que se ejerciera la justicia. Pues el 29 de diciembre 1990 perdonó a los que fueron condenados durante el Juicio de las Juntas bajo Alfonsín.<sup>72</sup> Durante los ochenta, noventa y el inicio del siglo XXI, treinta años en total, la Argentina tuvo que reprimir sus traumas. Desaparecieron miles de personas, cuyos nombres aparecen hoy en día al lado del Río de la Plata en el Parque de Memoria en Buenos Aires. Organizaciones que se han vuelto símbolos de la solidaridad popular como las Madres de

<sup>71</sup> "Ley de Punto Final - Ley 23.492 - 24 de Diciembre de 1986", Desaparecidos.

<http://www.desaparecidos.org/nuncamas/web/document/nacional/ley23492.htm> (accedido 17 Abril 2013).

<sup>72</sup> Ver: Francesca Lessa, "From Amnesty to Accountability: The Ebb and Flow in the Search for Justice in Argentina", en *Amnesty in the Age of Human Rights Accountability*, (Cambridge: La imprenta de la Universidad de Cambridge, 2012), 97-122 para una historia más detallada de los juicios de Alfonsín y Menem y una polémica más profundizada de sus implicaciones de “justicia transicional”, un tema fuera del enfoque de este ensayo.

la Plaza de Mayo, exigieron justicia por las muertes de sus hijos. En este período de silencio los gobiernos subsecuentes trataron de ocultar las huellas de la dictadura y el reclamo para la realización de los derechos humanos. En vez de olvidar los recuerdos de las injusticias y seguir moviéndose adelante, los ciudadanos en conjunto con el gobierno tuvieron que reflexionar sobre lo que había sucedido y encontrar medios de reconciliación. La Comisión Nacional sobre la Desaparición de Personas (CONADEP) creada por el decreto presidencial de Alfonsín el 15 de diciembre 1983 en su duración de 9 meses reveló la desaparición, tortura y homicidio de 8.960 individuos, la mayoría de los cuales tomaron lugar al principio de la dictadura, es decir, entre 1976 y 1977.<sup>73</sup> La comisión era la manera en que la nación pudo enterarse de lo que había ocurrido en aquella época para así establecer parámetros de lo que los Juicios a las Juntas tuvieron que afrontar el próximo año. Sin embargo, como ya vimos, los ochenta y noventa fueron décadas de iniciativas conflictivas y en realidad dejaron al país en un limbo—una gran mayoría de los desaparecidos permanecieron anónimos para la nación y los militares involucrados no asumieron responsabilidad por sus injusticias. En el 2005, Néstor Kirchner centró en la promoción de los derechos humanos y, en los años subsiguientes, añadió los derechos LGBTQ para ser incluidos en este reclamo—los derechos gay como derechos humanos, reduciendo la distancia entre los dos grupos—la comunidad LGBTQ y todos los demás. De haber asumido los derechos humanos en sus agendas políticas, Kirchner se presentó ante el pueblo argentino, como una figura menos elevada y más cercana a la gente común. Los derechos humanos fueron un medio en que Kirchner pudo lograr legitimidad política, una noción que había sido perdida durante la dictadura militar. No es decir que sus motivos se basaron en su autopreservación como presidente. Queda claro que con la mejoría ya Néstor Kirchner había obtenido su lugar legítimo

---

<sup>73</sup> Ver: Argentina Comisión Nacional sobre la Desaparición de personas. *Nunca Más: Informe de la Comisión Nacional sobre la Desaparición de Personas*, (Eudeba, 1984). El libro fue un best seller el mismo año de su publicación.

en el gobierno, pues había logrado la disminución en la tasa de desempleo, de 25% a 11.6% en 2005 demostrando su eficacia política.<sup>74</sup> Colaborarse con la causa LGBTQ sirvió bien para fortalecer su reputación como un presidente que presionó para los intereses del pueblo común.

Uno de los temas principales que hemos establecido en la introducción tuvo que ver con la relación entre la cultura política y la generación de las políticas. ¿Es que se forma la sociedad política a través de las leyes o es que el ambiente social influye como mecanismo en la formación de acciones públicas? En el primer capítulo, demostré que la presión política, a través del establecimiento de organizaciones como la CHA, dio visibilidad a la causa LGBTQ. De este modo Menem reconoció la lucha de la CHA de tratar de diseminar información sobre el VIH-SIDA, una enfermedad que también se presentó en la Argentina durante los ochenta. La personería jurídica fue un ejemplo de los efectos sociales manifestándose en la vida política. Además, la fundación de varios boliches gay en la Capital Federal ilustró el ímpetu de aceptación social de la comunidad LGBTQ dentro de la ciudad. Varios años de represión de los crímenes dictatoriales, pero incluso el silenciamiento de la población gay en el país, representó como conjunto, tentativas para ignorar partes importantes de la identidad argentina. Néstor Kirchner fue el líder que dio a la Argentina conciencia de sí. Éste es el momento en que la nación logró darse cuenta de las cuestiones que afectaban la formación de una identidad más fortalecida. No había duda que para superar los traumas de la dictadura, la primera parte se radicó en la confrontación de las injusticias. Sin reparaciones a las víctimas y sin condenar a los culpables, la Argentina no podía recuperarse.

---

<sup>74</sup> "Argentina Economy Overview", CIA- The World Factbook, <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ar.html> (accedido 20 Abril 2013).

El reconocimiento del sector LGBTQ también fue una parte significativa en este proceso. El hecho fue que hubo una comunidad gay y que ellos exigieron la realización de sus derechos humanos. A partir del 2005 bajo Kirchner, la Argentina afrontó los problemas de la dictadura. Unos años antes, el 12 de diciembre de 2002, la unión civil (Ley 1.004) se aprobó en Buenos Aires, promulgada el 17 de enero 2003.<sup>75</sup> La ley fue presionada por la CHA y la jueza Graciela Medina. Como se ve a través de la entrevista de Suntheim, el primer hombre que fue reconocido legalmente en una unión civil con su pareja César, no disfrutó del respecto que debían proporcionar las nuevas leyes y no representaron un cambio de actitud social hacia la otorga de la comunidad LGBTQ. Suntheim menciona que aunque él y su pareja tuvieron legitimidad legal, la gente en la calle todavía les gritaba agravios. Vemos entonces que surge una cultura política más abierta hacia la comunidad LGBTQ cuando se implementa legalmente esta nueva política.

Un repere de mi trabajo tiene que ver con la ausencia de datos empíricos sobre el tema. En realidad no hay estadísticas que examinen la opinión pública hacia las leyes otorgadas a la comunidad LGBTQ antes del 2007 así que es difícil establecer una secuencia cronológica. Pero igual podemos analizar un estudio conducido por el Centro de Estudios de Género y Diversidad Sexual de Buenos Aires en junio de 2010 con una muestra aleatoria de 1.250 individuos de varias edades de las ciudades principales argentinas—Buenos Aires y Gran Buenos Aires, Mendoza y Gran Mendoza, Córdoba y Gran Córdoba entre otras.<sup>76</sup> La figura 1.1 ilustra la opinión pública hacia el matrimonio igualitario un mes antes de la sanción en el Senado, cuando el debate ya había entrado en la Cámara de Diputados.<sup>77</sup> Aunque se puede ver un aumento de 2,3

---

<sup>75</sup> "Buenos Aires Ciudad - Registro Civil: Ley N° 1.004," Buenos Aires - Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires", <http://www.buenosaires.gob.ar/areas/registrocivil/Normativa/Caps/Asp/ley1004.php> (accedido 19 Abril 2013).

<sup>76</sup> "Informe Estudio Cuantitativo: Matrimonio entre personas del mismo sexo", (Junio 2010), Género y Diversidad. [www.generoydiversidad.org/estadisticas/analogias.pdf](http://www.generoydiversidad.org/estadisticas/analogias.pdf) (accedido 7 Abril 2013).

<sup>77</sup> Ver la página 68 de este trabajo para los datos de la gráfica.



% de aprobación hacia la cuestión entre 2008 y 2010, los datos no pueden proveer conclusiones significativas estadísticamente cuando se considera el error muestral de +/- 2,8.<sup>78</sup> También la ausencia de cambio en la opinión de los que rechazan la noción de matrimonio entre personas del mismo sexo entre 2008-2010 nos hace interpretar la data con cuidado. No obstante, según los parámetros de mi argumento, la gráfica sirve para mostrar que la presión de organizaciones no gubernamentales como la CHA trajo una normalización de la vida no heterosexual antes de 2008. Los que iban a apoyar el matrimonio igualitario en 2008 se permanecieron consistentes hacia la cuestión. Lodola (2010) examina los variables que afectan el rechazo del matrimonio igualitario como la religiosidad, una noción que parece ser intuitiva.<sup>79</sup> Aunque el 70% de la población argentina es católica, un número relativamente bajo de católicos asisten a misa semanalmente (23%).<sup>80</sup> Es interesante notar que los que estaban en contra del matrimonio entre personas del mismo sexo, según El Centro de Estudios de Género y Diversidad Sexual, eran aproximadamente 29%.<sup>81</sup> Puede ser que los que fueron representados en el estudio son parte del electorado católico y quizás derechistas ideológicamente. Pueden estar alineados con dogmas religiosos y no van a cambiar sus actitudes sobre la cuestión mientras el matrimonio igualitario sea rechazado por el Vaticano. Esta mentalidad no es representativa de la mayoría de la población argentina. Corrales y Pecheny (2012) sugieren varias influencias sobre la inconsistencia a la que aludí en el tercer capítulo, lo que voy a llamar aquí “las sub-identidades argentinas”: la Argentina católica, la Argentina igualitaria, y la Argentina anti-aborto.<sup>82</sup> Parece que estas sub-identidades están en tensión las unas con las otras, pero queda claro que las tres,

---

<sup>78</sup> Informe Estudio Cuantitativo: Matrimonio entre personas del mismo sexo, Junio de 2010.

<sup>79</sup> Germán Lodola, "Support for Same-Sex Marriage in Latin America", *America's Barometer Insight* 2010, no. 44 (2010): 1-9.

<sup>80</sup> Javier Corrales y Mario Pecheny, "Matrimonio igualitario en Argentina: seis razones ", CiudadaníaSX, <http://www.ciudadaniasx.org/?Matrimonio-igualitario-en> (accedido 11 Abril, 2013).

<sup>81</sup> Informe Estudio Cuantitativo: Matrimonio entre personas del mismo sexo, Junio de 2010.

<sup>82</sup> Javier Corrales y Mario Pecheny, Matrimonio igualitario en Argentina: seis razones (2010).

aunque la lista no es exhaustiva de todas las identidades posibles, están coexistiendo dentro del mismo país. Hoy en día hay poca inestabilidad política y económica, y por eso, una falta de inquietud popular. Una hipótesis está conectada con el sistema político argentino—es multipartidario pero no hay un partido político ni una coalición del centro-derecha, como hay en Italia y otras naciones como Chile. Chile es uno de los únicos países en el mundo en donde el aborto es completamente ilegal por la sanción de la Ley 18.826 el 24 de agosto de 1989 bajo Augusto Pinochet, con castigos severos para las mujeres que solicitan abortos clandestinos y también para los doctores que los desempeñan.<sup>83</sup> Aunque hay varias confluencias con respecto a la Ley 18.826, el poder del partido Demócrata Cristiano (DC) puede subrayar el gran nivel de rechazo o incomodidad hacia el tema entre representativos y constituyentes. En Argentina como en Brasil, hay aborto terapéutico en que se legalizan los casos en donde hay riesgo a la mujer embarazada, y también para las que fueron víctimas de abuso sexual. En Italia, durante la época fascista y la hegemonía del partido DC, pero también con la coalición centro-derecha bajo Berlusconi, hubo políticas moralizadoras que promulgaron los valores conservadores dentro de la función del estado. Las grandes ideologías de los gobiernos subsecuentes tuvieron una importancia muy alta en la creación de una actitud popular hacia el tema. Quizás estamos destacando una distinción entre lo público y lo privado en los tres países. Hay la posibilidad de que en la Argentina, la política esté separada de la vida privada. El estado está grande con programas robustos como las prestaciones sociales, pero no se mete en cuestiones sobre las decisiones personales de sus ciudadanos. No cabe duda que en los partidos políticos del centro-derecha como el Demócrata Cristiano se nubla lo público y lo privado—la separación de la Iglesia y el Estado. En Argentina, aunque hay evidencia de religiosidad en los espacios

---

<sup>83</sup> *Historia de la Ley N° 18.826*, Santiago: Biblioteca del Congreso Nacional de Chile, 1988.

“comunes” como en las redes de Subterráneos en Buenos Aires y el hecho de que la presidente asiste una misa católica los feriados, no existe esta evidencia en el Congreso de la Nación.

Aun cuando sostengo que lo no heterosexual fue normalizado bajo los gobiernos de los Kirchner y gracias a la presión de varias organizaciones extralegales, no pretendo decir que la Argentina fue un ejemplo “excepcional” en la aceptación de la comunidad LGBTQ. Esta presunción sería una simplificación de un proceso arduo y complicado. En realidad hubo mucho miedo por parte de los activistas LGBTQ que la legalidad del matrimonio igualitario fuera determinada con un plebiscito, es decir, por un voto popular que se incluye en las papeletas durante una elección. Este temor refleja una teoría fundamental de la teoría política: “la tiranía de la mayoría”—premisa que apareció por primera vez en la obra *Democracy in America* (1838) de Alexis de Tocqueville.<sup>84</sup> La plebiscita--genero determina el resultado de una cuestión con una mayoría simple, o sea, el lado ganador debe tener más del 50% del voto. Con cuestiones divididas, la plebiscita—genero significa una suma cero en que el grupo minoritario no recibe representación. Incluso en Argentina, si la cuestión del matrimonio igualitario hubiera tenido que ser determinada con una plebiscita –genero y no por los varios canales del Congreso, yo no estaría tan seguro que habría matrimonio entre personas del mismo sexo en Argentina. Aunque el voto en la Cámara de Diputados y en el Senado usa el sistema de escrutinio mayoritario uninominal, (“*first-past-the-post*”), que es una característica política que puede estimular la tiranía de la mayoría, el quórum provee un debate razonable entre todos los lados de la cuestión. De este modo, cada voz minoritaria o mayoritaria puede expresar sus argumentos, con tal de que no haya un Filibusterismo—una parte del Senado estadounidense que bloquea la discusión hacia un cierto tema. En los próximos años, cuando en los Estados Unidos cuando se traten de

---

<sup>84</sup> Tocqueville, Alexis de, Phillips Bradley, Henry Reeve, and Francis Bowen, *Democracy in America*, (New York: A. A. Knopf, 1945).

implementar sanciones igualitarias para la comunidad LGBTQ, esta estructura senatorial puede tener un papel importante si el proyecto de ley se va a entrarse en el quórum. El dominio de la mayoría se manifiesta a través de la Ley Proposición 8 en California sancionada en noviembre de 2008.<sup>85</sup> El referéndum resultó en el 52% de los californianos sosteniendo que la institución del matrimonio fue solamente un derecho para las parejas heterosexuales.<sup>86</sup> Las estadísticas demuestran que los que votaron “no,” o sea que el matrimonio no es exclusivo para unir un hombre y una mujer, no recibieron una concesión política-- la naturaleza del sistema electoral silenció sus voces y socavó sus votos. Se declaró la Ley Proposición 8 inconstitucional en el Tribunal Supremo del estado el 7 de febrero de 2012, aunque la Corte Suprema estadounidense ha estado aprehensiva en apoyar federalmente la decisión. De igual manera, se puede ver el problema de la plebiscita--genero y cómo la Argentina no la usó como medio de afrontar la cuestión LGBTQ.

Si usamos la teoría de Davis, vemos que la construcción social de una opinión colectiva se basa en las instituciones. La confluencia de lo inherente, o las predisposiciones que moldean un individuo de cierta forma—puede ser que ciertas personas tienen convicciones más conservadoras hacia una cierta cuestión sin la influencia de lo social. Pero también, parece que las dos variables de Davis no son iguales. Según la psicología política, la psicología tiene un papel en el comportamiento de un individuo dentro de la sociedad política, pero creo que la construcción social de normas tiene más peso. La conciencia es relativa de la época. En la misma manera en que la concepción de la belleza se ha cambiado en cada siglo en cada sociedad, “lo normal” hacia la legitimidad de parejas heterosexuales y homosexuales está determinado por la esfera sociocultural. Estoy aludiendo a la importancia de inculcar valores sociales--parte

---

<sup>85</sup> La Constitución de California, Artículo 1: Declaración de los derechos humanos, Sec. 7.5.

<sup>86</sup> "California Results: Proposition 8", *Los Angeles Times*, 5 Noviembre 2008.

inextricable de la cultura política--que aparecen dentro del sistema educativo. Discutiré cómo el Ministerio de Educación de la Nación Argentina está influyendo en la construcción social de las instituciones matrimoniales, quizás otra parte significativa en la apertura de lo no heterosexual en la sociedad argentina. Vamos a terminar la examinación de la cultura política actual LGBTQ en Argentina con otra gráfica del Centro de Estudios de Género y Diversidad Sexual. De hecho, los resultados iluminan características importantes del ambiente sociopolítico en las ciudades grandes argentinas. Hacia la arriba de esta sección, vimos que la gente de Buenos Aires, Córdoba y Mendoza, ente otras tuvieron perspectivas favorables con respecto a la otorga de las parejas del mismo sexo. La figura 1.2 agrega unas dinámicas más a este electorado.<sup>87</sup> No es solamente que la gente apoya, o quizás mejor dicho, no opone el matrimonio igualitario, sino que un gran porcentaje del electorado cambiaría su voto por otro candidato si el político profesó políticas en contra de la comunidad LGBTQ. De esta manera la gente se transforma de ciudadanos más pasivos en actores más activos políticamente. En la vida política apoyar cuestiones minoritarias cuesta mucho—implica un alto costo y quizás no más beneficios que compensen el alto precio que se paga. Mantener perspectivas políticas es pesante así que tiene sentido que muchas veces no haya cambios políticos, y que más bien prevalezca el statu quo. La ventaja de los incumbentes es parte a causa de la apatía política y la tendencia popular a no poner presión sobre cuestiones políticas. En realidad, la dependencia del camino tiene un lugar muy fuerte en una gran parte de los sistemas políticos mundiales. Sin embargo, las estadísticas demuestran que el fortalecimiento de los derechos humanos es una cuestión significativa para el electorado argentino.

Antes de meternos en la cuestión italiana y tratar de combinar los dos casos y entender las brechas, quiero discutir brevemente lo que falta aún en Argentina. El progreso social y político

---

<sup>87</sup> Informe Estudio Cuantitativo: Matrimonio entre personas del mismo sexo, Junio de 2010. Ver: Página 68 de este trabajo.

siempre está en camino y no quiero dar la impresión que todo esté resuelto y la nación es un gran ejemplo mundial de una democracia inclusiva. En la última década, la comunidad LGBTQ ha recibido el derecho a casarse y a adoptar niños “sin referencia alguna a la identidad o preferencia sexual del adoptante<sup>88</sup>” y a identificarse sexualmente según sus prerrogativas (Ley N° 26.6181).<sup>89</sup> Sin embargo, como señala Cardinali, las acciones públicas que el sector LGBTQ querría ver implementadas son el derecho a donar sangre y la legalización del aborto, una lucha que siempre ha estado vinculada con la comunidad LGBTQ como un derecho sexual. Cuando examinamos la cuestión del derecho a donar sangre, vemos que el asunto también parece estar dividido políticamente. Según la resolución 58/2005 del Ministerio de Salud de la Nación, para dar sangre cada donante tiene que responder a un cuestionario con preguntas particulares como, “En los últimos 12 meses, ¿ha tenido contacto sexual con otros hombres?” si el donante es hombre, y “Ha tenido alguna vez relación sexual con un hombre que haya tenido contacto sexual con otro hombre,” si la solicitante es mujer.<sup>90</sup> De hecho, si las respuestas son afirmativas a alguna de estas preguntas, la persona no puede donar sangre aunque no tenga el VIH-SIDA. Las estadísticas sostienen que en Argentina (igual como los Estados Unidos), entre el 7 y 15% de los homosexuales son VIH positivos, un número astronómico en comparación con el sector heterosexual.<sup>91</sup> En una muestra común de gente heterosexual, el porcentaje solamente es  $6 \times 10^{-3}$  y por eso menos de un por ciento. Esto significa un aumento de 1733% si usamos el 11% como la mediana (Md). Entonces, dado los números, ¿se puede decir que la restricción de donar sangre es un tipo de discriminación? En el proceso de donación, la muestra de sangre tiene que ser

---

<sup>88</sup> Antes del 15 de Julio 2010, una ley que vino en conjunto con la ley del matrimonio igualitario, un solo hombre homosexual pudo adoptar niños, pero no como una pareja. Esta autorización fue implementada después.

<sup>89</sup> Citado en: “La adaptación y el matrimonio homosexual”, *Psicología Adopción* (blog), Blogspot, 27 junio 2011, [http://psicologiaadopcion.blogspot.com/2011\\_06\\_01\\_archive.html](http://psicologiaadopcion.blogspot.com/2011_06_01_archive.html)

<sup>90</sup> Bruno Bimbi, "Sangre Impura", *Crítica de la Argentina* [Buenos Aires] 15 Junio 2008, *Crítica Digital*, 14 Abril 2013.

<sup>91</sup> Ibid

analizada antes de que pueda ser trasfundida a otra persona. Si los resultados concluyen que el donante es VIH positivo, en este caso su muestra puede ser negada para la donación. Los exámenes de sangre evalúan la muestra de la misma manera para todos, así como cualquier hombre o mujer heterosexual *puede* dar positiva también de VIH-SIDA, y él/ella aún pueden donar. La ley asume una lógica silogística sobre los homosexuales: un sujeto es homosexual (x), los homosexuales tienen el 1733 % más de probabilidades de tener VIH-SIDA (n); por eso el sujeto (x) tiene VIH-SIDA (c); [si (n-x) y (n-c) son correctos, entonces (x-c)]. Este argumento es engañoso y demuestra que el derecho a donar sangre no debe ser restringido a un individuo sólo por su identidad sexual.

El último aspecto en que queremos enfocarnos son las instituciones del Estado como el Ministerio de Educación de la Nación Argentina, el organismo con más poder e influencia en los jóvenes. Ellos son los actores que deciden lo que se enseña en las escuelas primarias, secundarias, y universitarias. En el 2006, a través de la Ley 26.150 de la Constitución Argentina, se implementó la obligación para todas las escuelas de proveer la enseñanza de la educación sexual en sus instituciones públicas y privadas.<sup>92</sup> A pesar de recibir críticas de la Iglesia Católica, desde 2006 se enseñan en los programas de educación sexual la biología de la sexualidad, la pubertad y las prácticas responsables acerca del sexo. Sin embargo, después de la sanción de la ley de matrimonio igualitario, se empezó a incluir un aprendizaje de “la diversidad sexual” fuera del modelo heteronormativo.<sup>93</sup> No solamente destaca la homosexualidad, y lo que es, sino que también trata de romper las presunciones de género, o sea, las normas de “lo masculino” y “lo femenino”. Las escuelas son el campo en que la teoría de Davies se manifiesta como la más

---

<sup>92</sup> Alberto Balestrini y Daniel Scioli, "Programa Nacional de Educación Sexual Integral", *Portal de Educación*, 16 Abril 2013. <portal.educacion.gov.ar/files/2009/12/ley26150.pdf>.

<sup>93</sup> *Ibid*

relevante con respecto a la transmisión de los valores del país. Son los lugares que más influencia tienen junto con la vida familiar, donde ocurre el crecimiento del niño. Los factores que afectan el ambiente socio-político son sumamente importantes en el comportamiento de un individuo en las esferas informales y formales. Es decir, si haya una mayor difusión de la diversidad sexual entre los niños, puede ser que hay una menor posibilidad de que estos niños acosen a los homosexuales en la calle (lo informal) y también que apoyen nuevas acciones públicas sobre los derechos de la comunidad LGBTQ (lo formal). En un país históricamente estigmatizado como machista, una concepción más abierta de la sexualidad y el género serían beneficiosas para un cambio de paradigma y finalmente para una nación más igualitaria.

Si consideramos las presunciones planteadas en la introducción, y que hemos discutido a lo largo de este capítulo, parece que la cultura política no es una premisa lineal. Es decir que no se puede sostener definitivamente que las políticas causan la formación de una cultura política o que la cultura política manipula la generación de acciones públicas. Parece que los dos están interactuando en una confluencia. Puede ser que aun adentro la misma sociedad hay ejemplos de períodos en los cuales lo cultural influyó lo político y otros instantes en que lo opuesto había ocurrido. En Argentina hay más evidencia de esta interrelación, obviada a causa de la falta de leyes que reconocen los derechos de la comunidad LGBTQ en Italia. En el capítulo tres, discutí la falla de varios proyectos por parte de los homosexuales en recibir legitimización política. Otros como *Diritti e doveri delle persone stabilmente Conviventi* (DICO), presionado en febrero de 2007, darían un estándar mínimo de derechos para las parejas heterosexuales y homosexuales no casados, pero en realidad no tuvieron la fuerza necesaria para ser implementados en el



Senado.<sup>94</sup> Esta impotencia política no es un reflejo de la opinión pública. De hecho, en 2010 *Italy Eurispes* publicó un estudio que encuestó ciudadanos sobre una variedad de preguntas relacionadas con la homosexualidad. El 41% de la gente apoyó el matrimonio entre personas del mismo sexo mientras que el 61% pensó que era necesario un tipo de reconocimiento legal para las parejas homosexuales.<sup>95</sup> Queda claro que hay un bloque entre lo que el parlamento reconoce y lo que la gente italiana piensa. Aunque un estudio más cuidadoso del papel de la Iglesia está fuera del contexto de este trabajo, parece que la influencia que el Vaticano tiene en la vida política representa un factor en esta brecha políticosocial. La revisión de la constitución italiana en 1948 discutía los papeles de la Iglesia y el Estado, y el artículo 7 mantiene que los dos están “en su propio orden,” pero no menciona una separación explícita de las dos instituciones.<sup>96</sup> En las secciones sobre la Argentina, sostuve el mismo argumento sobre la ambigüedad entre las esferas privadas y públicas en el estado. Pero la realidad se basó en que en el caso argentino la influencia de la Iglesia no era tan centralizada como en el caso italiano, así que no tuvo la capacidad de controlar completamente la política. Al ser la Ciudad del Vaticano el centro del catolicismo, desde los Pactos de Letrán en febrero de 1929, e incluso antes, hubo la superposición de la Iglesia y el Estado cuyo legado continúa hoy en día. Las perspectivas del Papa Francis I bloquea la implementación de propuestas políticas. Pero también la permanencia de partidos conversadores, antepasados del partido Demócrata Cristiano (DC), mantiene ideologías conversadoras y neoconservadoras en la vida política como es el caso de Chile con la penalización del aborto terapéutico. Las coaliciones centro-derecha han tenido la mayoría en las

---

<sup>94</sup> Enrico Letta, "Governo Italiano - Comunicati stampa del Consiglio dei Ministri", *Governo Italiano*, 8 Feb. 2007, 20 Abril 2013, <<http://www.governo.it/Governo/ConsiglioMinistri/dettaglio.asp?d=30730>>.

<sup>95</sup> Maria Clelia Romano, "Istat.it - Popolazione omosessuale nella società", *Istat.it*, 17 Mayo 2012, 21 Abril 2013, <<http://www.istat.it/it/archivio/62168>>.

<sup>96</sup> "Governo Italiano - La costituzione", *Governo Italiano*, 21 Abril 2013, <<http://www.governo.it/Governo/Costituzione/principi.html>>.

cámaras legislativas y por lo tanto el poder político. Es posible que se necesite la introducción de partidos más liberales para ver la realización políticas más igualitarias.

El público italiano está desarrollando tendencias más abiertas, como cada pueblo en cada época. El público está cambiando sus concepciones de la homosexualidad desde una perspectiva moral y están separando doctrinas religiosas de las vidas personales de los demás. De este modo la religiosidad no es comprehensiva, abarcando cada aspecto de la vida. Cada persona tiene el derecho a realizar sus propios intereses en su propia realidad. Así como cambiar la política y las leyes de un país es una cuestión, cambiar un pueblo es otra. El público italiano está empezando a exigir la igualdad para todos sus ciudadanos sin pretextos como es e caso de la orientación sexual. El pueblo *es* la nación—cambiar un pueblo es mucho más difícil que cambiar las acciones públicas—que representan a ese pueblo. Como fue el caso en España, Argentina, y Francia entre otros, sólo el tiempo separa a la nación de la igualdad de derechos humanos para reflejar su concepción más tolerante creciente hacia la diversidad sexual.

### **Conclusión: La realidad ítalo-argentina y nociones de diferencia**

Argentina e Italia son dos países que han compartido tradiciones importantes. Como he discutido durante este trabajo, una de las tradiciones más evidente es el catolicismo. Los casos son distintos en términos de permanencia en la vida política—la centralización del Vaticano ha influido el flujo de política en Italia. Pero a pesar de haber tenido una fuerte base católica, las naciones han experimentado descensos en asistencia semanal a las misas—las estadísticas demuestran que entre 23-30% de los ciudadanos de los dos países asisten a misa regularmente.<sup>97</sup> De esta manera los dos están convirtiéndose en estado-naciones más laicos como la mayoría de los países occidentales. Sin embargo, fuera de la comparación religiosa, Argentina e Italia tienen una historia larga con respecto a la migración. Ha habido cadenas de migraciones desde Italia a Argentina, especialmente durante la primera mitad del siglo XX, pero también durante la crisis económica de 2001 en Argentina cuando los argentinos de origen italiano reclamaron su doble ciudadanía para evitar los problemas financieros. Sin embargo, los lazos no están limitados a condiciones de religión ni migración, sino que también tienen que ver con la identidad étnica. Hay un gran porcentaje de argentinos que se identifican como “ítalo-argentinos”, un concepto de etnicidad con guion que es una característica normalmente atribuida por los estadounidenses: ítalo-americano, afro-americano, etc. Este modo de autoidentificación ilustra la interconectividad de las dos culturas, especialmente en Buenos Aires con “lo porteño”. Lo porteño y lo italiano comparten historias semejantes a través de las costumbres y el lenguaje. Aunque la variedad de dialectos italianos a principio del siglo XX socavaban la posibilidad de una lengua italiana común en Buenos Aires, los rasgos de lo italiano se manifiestan en el ritmo del español rioplatense y el lunfardo, una colección de palabras populares con influencia italiana entre otras

---

<sup>97</sup> Sandro Magister y Mathew Sherry, "Who Goes to Mass and Who Doesn't. The Uncertain Tomorrow of Catholic Italy", *L'Espresso* [Roma] 8 Junio 2010, *chiesa.espressonline.it*, Red, 18 Abril 2013.

culturas extranjeras. Lo porteño, una parte de la realidad argentina, se define por el prisma de lo italiano. Aunque más de un 50% de la población argentina que no tiene origen italiano, la vida cotidiana argentina tiene rasgos inseparables de la tradición italiana, así que las dos culturas se superponen en la formación de una identidad colectiva.<sup>98</sup> Las dos pueden identificarse entre sí, pero hay un alto nivel de conectividad.

Al establecer las semejanzas culturales entre Argentina e Italia, hemos tratado de exponer las razones de por qué los dos países se encuentran en períodos distintos con respecto a los derechos otorgados a la comunidad LGBTQ. He sugerido el papel del Vaticano, y la permanencia de partidos del centro-derecha en preservar doctrinas conservadoras con la interrelación entre la cultura política y la generación de política. Pero por fin quiero terminar dejando cuestiones de diferencia política entre los dos países políticamente y concluir con nociones de diferencia que trascienden pretextos de cultura y la dependencia de acciones públicas en los estados particulares. En el capítulo tres sostuve que enfatizar la diferencia es irónicamente una fuerza y una amenaza para la comunidad LGBTQ. Al iluminar sus diferencias sin reconocimiento legal, están forzados a la otredad. Deben reconocer sus semejanzas para así destacar sus diferencias—una paradoja fundamental. Pero también es clave reconocer la necesidad de diferencia en las democracias con tal de que no crean una polarización de públicos, “nosotros” contra “ellos”. La unidad es importante para fortalecer la solidaridad, lo cual es un prerequisite para el cambio político y social, pero puede ser que la comunidad LGBTQ en sí crea un nivel de polarización. Hay la tendencia creciente de incluir a los aliados en el acrónimo LGBTQ convirtiéndose así en LGBTQA. Las diferencias nos unen. Los seres humanos se

---

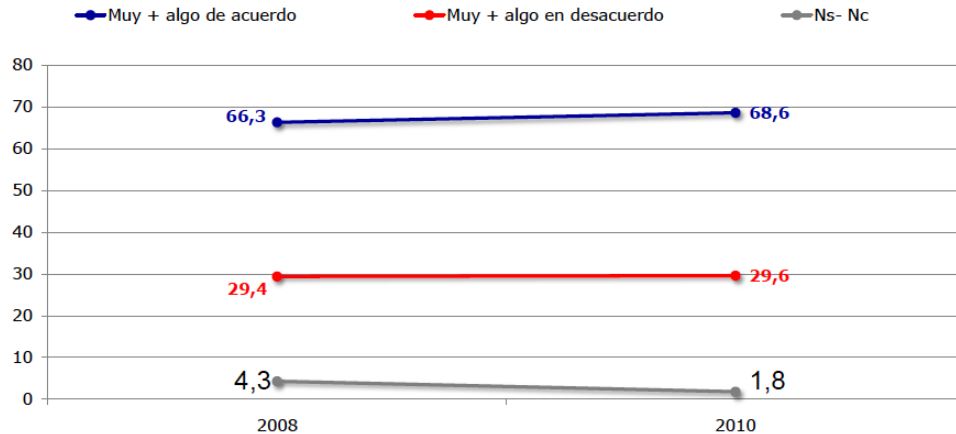
<sup>98</sup> Unas estadísticas sugieren que 20 millones de personas argentinas tienen algún tipo de descendencia italiana. Ver: "Unos 20 millones de personas que viven en la Argentina tienen algún grado de descendencia italiana", *Asteriscos.tv*, 5 Sept. 2003, Red, 21 Abril 2013, <<http://www.asteriscos.tv/dossier-3.html>>.

vuelven más similares al entrar en un estado-nación con políticas e instituciones que aglutinan y no que separaran. Es algo que es inevitable al dejar el estado de la naturaleza y entrar en una comunidad política. Pero las diferencias pueden ser normalizadas también en la sociedad y podemos lograr lo que hemos perdido en el estado de naturaleza. El estrechamiento entre públicos permite la tolerancia ante la diferencia. Los pretextos desaparecen y entendemos mejor nuestra humanidad. En Argentina. En Italia. En todo el mundo.

## Acuerdo con que dos personas del mismo sexo puedan contraer matrimonio

Base: Total entrevistados. P6.4

Histórico



Fuente: Centro de Estudios de Género y Diversidad Sexual

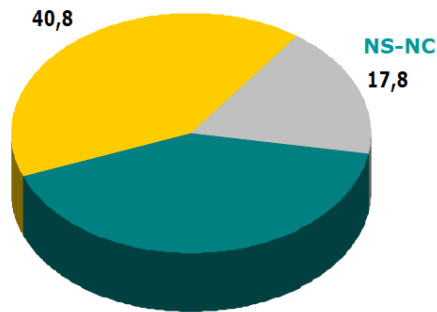
Figura 1.1: La gráfica examina la cuestión moral si los homosexuales deben tener el derecho a contraer matrimonio. La data está colaborada con 1250 entrevistas telefónicas de personas en Buenos Aires, Gran Córdoba, Gran Rosario, Gran Mendoza, y Gran Tucumán. La serie cronológica demuestra una correlación insignificante estadísticamente entre ambos lados de la cuestión.

## Supongamos que en una elección política Ud. tiene decidido su voto por un candidato y se entera que éste SE OPONE a los derechos de las personas que se sienten atraídas sexual y afectivamente por personas de su mismo sexo, ¿qué haría?

Base: Total de entrevistados. P20

Guiada

**Cambiaría su voto hacia otro candidato**



**Mantendría su voto por ese candidato**

Fuente: Centro de Estudios de Género y Diversidad Sexual

Figura 1.2: La gráfica demuestra la importancia de los derechos LGBTQ para el electorado argentino. La muestra no sólo apoyó el matrimonio igualitario desde una perspectiva moral, pero también un número estadísticamente significativo sostuvo que cambiaría su voto a otro candidato si él/ella

### **Listado de Entrevistas**

Cardinali, Carlos. Entrevista Personal. Bs.As. 8 Junio 2012

Pecheny, Mario. Entrevista Personal. Bs.As. 13 Junio 2012

Suntheim, Marcelo. Entrevista Telefónica. Bs.As. 8 Junio. 2012

## Bibliografía

- Almond, Gabriel, y Sidney Verba. *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Princeton, New Jersey: La Imprenta de la Universidad de Princeton, 1963).
- Anderson, Benedict. *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*. Edición Revisada. (Londrés y Nueva York: Verso, 1991).
- Andits, Eszter. *"Sore on the nation's body": Repression of homosexuals under Italian Fascism*. (Budapest, Hungría: Universidad Central Europea, 2010).
- "Argentina Economy Overview". CIA- The World Factbook, <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ar.html> (accedido 20 Abril 2013).
- Associazione italiana LGBT. "Who We Are." Arcigay. <http://www.arcigay.it/who-we-are/> (accedido 30 Marzo 2013).
- Balestrini, Alberto, y Daniel Scioli. "Programa Nacional de Educación Sexual Integral". *Portal de Educación*. N.p., n.d. 16 Abr. 2013. <[portal.educacion.gov.ar/files/2009/12/ley26150.pdf](http://portal.educacion.gov.ar/files/2009/12/ley26150.pdf)>.
- Baker, Keith. *Inventing the French Revolution: Essays on French Political Culture in the Eighteenth Century*. (Cambridge: La Imprenta de la Universidad de Princeton), 1990.
- Barrionuevo, Alexei. "Argentina Approves Gay Marriage, in a First for Region". *The New York Times* 16 Julio 2010: A3.
- Bazán, Osvaldo. *Historia de la Homosexualidad en la Argentina*. (Buenos Aires, Argentina: Editorial Marea, 2010).
- Bidstrup, Scott. "Gay Marriage: The Arguments and the Motives". *Bidstrup*. N.p., n.d. 18 Mayo 2012.
- Bimbi, Bruno. "Sangre Impura", *Critica de la Argentina* [Buenos Aires] 15 Junio 2008: n. pag. *Critica Digital*. 14 Abr. 2013.
- Brown, Stephen. "Con Represión Y Discriminación No Hay Democracia". *JSTOR*. JSTOR, *Latin American Perspectives* 15 Mar. 2002. 18 Abr. 2012.
- Buenos Aires, Argentina. *Constitución De La Provincia De Buenos Aires*. Buenos Aires: n.p., 1994.
- "California Results: Proposition 8". *Los Angeles Times*. 5 Noviembre 2008.



Calvín, Elena. "¿Quién Es La Senadora Liliana Negre De Alonso"? Web log post. *Blogspot*. N.p., 7 Julio 2010. 16 Mayo 2012.

*Comizi d'amore*. DVD. Dirigido por Pier Paolo Pasolini. (S.l.: Water Bearer Films, 1990).

"Constitución de la provincia de Buenos Aires." Gobierno de GBA. [www.gob.gba.gov.ar/legislacion/constitucion/cpppal.htm](http://www.gob.gba.gov.ar/legislacion/constitucion/cpppal.htm) (accedido 15 Marzo 2013).

Corrales, Javier y Mario Pecheny, "Matrimonio igualitario en Argentina: seis razones ", CiudadaníaSX, <http://www.ciudadaniasx.org/?Matrimonio-igualitario-en> (accedido 11 Abril, 2013).

Davis, James Chowning. "Maslow and Theory of Political Development: Getting to Fundamentals". *Political Psychology* 12, no. 3 (1991).

Dickie, John. "Imagined Italies," en D. Forgacs & R. Lumley (eds), *Italian cultural studies. An introduction*, (Oxford: Imprenta de la Universidad de Oxford, 1996).

"Es Ley El Matrimonio Entre Personas Del Mismo Sexo". *La Nación* [Buenos Aires] 15 Julio 2010: 1-2.

Foucault, Michel. *Power/Knowledge: Selected Interviews and Other Writings, 1972-1977*. (Nueva York: Random House, 1988).

France Bleu Natio, "L'Assemblée a voté le projet de loi sur le mariage gay", France Bleu. [www.francebleu.fr/societe/gay/l'assemblee-vote-le-projet-de-loi-sur-le-mariage-gay-324971](http://www.francebleu.fr/societe/gay/l'assemblee-vote-le-projet-de-loi-sur-le-mariage-gay-324971) (accedido 07 Abril 2013).

"Fue Masiva La Movilización De Agrupaciones Religiosas Contra El Matrimonio Gay". *Clarín* [Buenos Aires] 13 Julio 2010, 23874th ed.: 1-2.

"Fuertes Críticas a Pampuro Por La Impugnación De La Unión Civil." *Rosario 3* [Rosario] 14 Julio 2010: 1-3.

Gillette, Aaron. *Racial Theories in Fascist Italy*, (Londrés: Routledge, 2002).

"Historia." *Contramano*. N.p., n.d. 17 Abr. 2012.

<<http://www.contramano.com/historia1.htm>>.

"Historia de la Ley Nº 18.826". Santiago: Biblioteca del Congreso Nacional de Chile, 1988.

"Informe Estudio Cuantitativo: Matrimonio entre personas del mismo sexo". Género y Diversidad. [www.generoydiversidad.org/estadisticas/analogias.pdf](http://www.generoydiversidad.org/estadisticas/analogias.pdf) (accedido Abr. 7 2013).

- “La adaptación y el matrimonio homosexual”, *Psicología Adopción* (blog), Blogspot, 27 junio 2011. [http://psicologiaadopcion.blogspot.com/2011\\_06\\_01\\_archive.html](http://psicologiaadopcion.blogspot.com/2011_06_01_archive.html)
- "La costituzione". *Governo Italiano*. N.p., n.d. 21 Abr. 2013.  
<<http://www.governo.it/Governo/Costituzione/principi.html>>.
- "La Iglesia asegura que las parejas gay son 30 veces más violentas". *La Nación*.  
<http://www.lanacion.com.ar/1282238-la-iglesia-asegura-que-las-parejas-gay-son-30-veces-mas-violentas>. (accedido 18 Abr 2013).
- Landy, Marcia . *Italian Film*. (Cambridge: La Imprenta de la Universidad de Cambridge, 2000).
- LaPalombara, Joseph. *The Wilson Quarterly* (1976-), Vol. 12, No. 2 (Primavera de 1988).
- "La Presidenta Señaló Que Argentina Es El País Más Igualitario De América Latina". *La Prensa* [Buenos Aires] 15 Junio 2012: 1-2.
- Letta, Enrico. "Governo Italiano - Comunicati stampa del Consiglio dei Ministri". *Governo Italiano*. N.p., 8 Feb. 2007. 20 Abr. 2013.  
<<http://www.governo.it/Governo/ConsiglioMinistri/dettaglio.asp?d=30730>>.
- Lessa, Francesca. "From Amnesty to Accountability: The Ebb and Flow in the Search for Justice in Argentina", en *Amnesty in the Age of Human Rights Accountability*, (Cambridge: La imprenta de la Universidad de Cambridge, 2012)
- "Ley N° 26.743: Identidad de Género": Derecho Constitucional e Internacional".  
[http://www.revistarap.com.ar/Derecho/constitucional\\_e\\_internacional/derechos\\_humanos/1cnt0030094515000.html](http://www.revistarap.com.ar/Derecho/constitucional_e_internacional/derechos_humanos/1cnt0030094515000.html) (accedido 15 Abril 2012).
- "Ley N° 23.492: Ley de Punto Final, 24 de Diciembre de 1986". *Desaparecidos*.  
<http://www.desaparecidos.org/nuncamas/web/document/nacional/ley23492.htm>  
(accedido 20 Abr. 2013).
- "Ley N° 1.004: Registro Civil", Ciudad Autónoma de Buenos Aires - Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.  
<http://www.buenosaires.gob.ar/areas/registrocivil/Normativa/Caps/Asp/ley1004.php>  
(accedido 19 Abril 2013).
- Lodola, German. "Support for Same-Sex Marriage in Latin America". *America's Barometer Insight* 2010, no. 44 (2010): 1-9.
- Magister, Sandro, y Mathew Sherry. "Who Goes to Mass and Who Doesn't. The Uncertain Tomorrow of Catholic Italy". *L'Espresso* [Roma] 8 Junio 2010: n. pag.  
[chiesa.espressonline.it](http://chiesa.espressonline.it). 18 Abr. 2013.
- Malagrecá, Miguel Andrés. *Queer Italy*. (Nueva York: Peter Lang, 2007).

- Mohiuddin, Yasmeen. "Christina Fernández and Nestor Kirchner: Latin America's First Couple", *International Journal* 64, no. 1 (2008): 256.
- Nesbitt-Larking, Paul. "Methodological Notes on the Study of Political Culture". *JSTOR*. JSTOR, *Political Psychology* 1992. 09 Abr. 2012.
- Patriarca, Silvana. "How many Italies? The South in Official Statistics". En *Italy's "Southern Question"*. (Oxford: Berg, 1998).
- Pecheny, Mario, Laura Clérico, y Martín Aldao. "Sexualidades y políticas en América Latina: el matrimonio igualitario en contexto". En *Matrimonio igualitario: Perspectivas sociales, políticas y jurídicas*. (Buenos Aires, Argentina: Eudeba, 2010).
- Pini, Andrea. *Quando eravamo froci: Gli omosessuali nell'Italia di una volta*. (Roma: Il Saggiatore, 2011).
- Pye, Lucian W. "Political Culture Revisited". *JSTOR*. JSTOR, *Political Psychology* 1991. 12 Abr. 2012.
- Romano, Maria Clelia. "Istat.it - Popolazione omosessuale nella società". *Istat.it*, 17 Mayo 2012. 21 Abr. 2013. <<http://www.istat.it/it/archivio/62168>>.
- "The defeat of the Italian left in the recent elections", *Struggles in Italy's Blog*, <http://libcom.org/blog/defeat-italian-left-recent-elections-14032013> (accedido 06 Abril 2013).
- Tocqueville, Alexis de, Phillips Bradley, Henry Reeve, and Francis Bowen, *Democracy in America*, (Nueva York: A. A. Knopf, 1945).
- Una giornata particolare*. DVD. Dirigido por Ettore Scola. (S.l.: Surf Video, 2004).
- "Unos 20 millones de personas que viven en la Argentina tienen algún grado de descendencia italiana". *Asteriscos.tv*. N.p., 5 Sept. 2003. 21 Abr. 2013. <<http://www.asteriscos.tv/dossier-3.html>>.
- Van Den Berghe, Pierre L. "Political Culture". *International Encyclopedia of the Social Sciences*. Segunda ed. Nueva York: n.p., 2008. 300-02.
- Vannucci, Alberto. "The Controversial Legacy of 'Mani Pulite': A Critical Analysis of Italian Corruption and Anti-Corruption Policies". *Bulletin of Italian Politics* 1, no. 2 (2009).
- Wolin, Sheldon. "Fugitive Democracy". In *Democracy and Difference*. (Princeton, New Jersey: La Imprenta de la Universidad de Princeton, 1996). 31-45.

"29 años de la CHA". Comunidad Homosexual Argentina.

<http://www.cha.org.ar/nosotros/29-anos-de-la-cha/> (accedido 18 Abril 2013).